

IX Ka 108/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu - IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie

Przewodniczący: SSO Barbara Plewińska

Sędziowie: SO Mirosław Wiśniewski

SO Aleksandra Nowicka (spr.)

Protokolant: stażysta Marzena Chojnacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2015 r.

sprawy M. M. oskarżonej o przestępstwo z art. 286 § 1 i 3 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżoną od wyroku Sądu Rejonowego w Chełmnie VII Zamiejscowy Wydział Karny z/s w Wąbrzeźnie z dnia 18 grudnia 2014 r. sygn. akt VII K 236/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla pkt 1, 2, 3, 5,

2. uznając, iż oskarżona M. M. swoim zachowaniem opisanym we wniosku o warunkowe umorzenie postępowania wypełniła znamiona występku z art. 286 § 1 i 3 k.k., a stopień jego społecznej szkodliwości nie był znaczny, na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonej na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby,

3. na mocy art. 67§ 3 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody na rzecz (...) Bank S.A. we W. - w części tj. w kwocie 3.000 (trzy tysiące) złotych w ten sposób, że zapłata kwoty 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych nastąpi do dnia 23 kwietnia 2016r., a pozostałej kwoty 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych do dnia 23 kwietnia 2017r.;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżoną z obowiązku uiszczenia kosztów procesu od chwili wszczęcia postępowania i obciąża nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 108/15

## UZASADNIENIE

M. M. została oskarżona o to, że:

w dniu 18 września 2013 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd pracownika (...) Bank S.A. we W. co do zamiaru oraz możliwości wywiązania się ze zobowiązania, zawarła umowę nr (...) o kredyt na zakup towarów i usług, po czym jej nie spłaciła, doprowadzając w/wymieniony bank do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 5.780 złotych, przy czym jej czyn stanowi wypadek mniejszej wagi,

***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 i 3 kk***

***Sąd Rejonowy w Chełmnie w wyroku z dnia 18 grudnia 2014 r. ( sygn. akt VII K 236/14):***

I. Oskarżoną M. M. uznał za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w akcie oskarżenia, eliminując z opisu czynu stwierdzenie, że jej czyn stanowi wypadek mniejszej wagi tj. przestępstwa z art. 286 § 1 i za to na podstawie tego przepisu wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na podstawie art. 69 § 1 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk, art. 73 § 1 kk wykonanie wyżej orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonej na 3 (trzy) letni okres próby, oddając ją w tym czasie pod dozór kuratora;

III. Na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązał oskarżoną do naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Bank S.A. we W. kwoty 5.780 (pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt) złotych w terminie 3 (trzech) lat od uprawomocnienia się wyroku, przy czym zobowiązuje oskarżoną do spłaty pierwszych 2.000 (dwóch tysięcy) złotych w terminie 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się wyroku;

IV. Na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazał pozostawić na karcie 26 akt dowód rzeczowy w postaci oryginału wniosku i umowy o kredyt, szczegółowo opisany w pkt 1 wykazu dowodów rzeczowych nr 1/89/14 na karcie 20 akt sprawy;

V. Zwolnił oskarżoną od opłaty, a kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku ***apelację wniosła oskarżona zaskarżając wyrok w całości.***

Oskarżona podniosła, że nie była świadoma, iż we wskazanych okolicznościach zawiera umowę o kredyt na zakup towarów i usług. W mniemaniu oskarżonej towar otrzymany w zamian był nagrodą w loterii, w której wzięła udział, jednocześnie będąc w przekonaniu, iż dokumenty, które podpisuje w pośpiechu stanowią potwierdzenie jej odbioru. Zwraca uwagę, że w dniu zawarcia umowy nie posiadała zdolności kredytowej, gdyż chociaż posiadała zarejestrowaną działalność gospodarczą, to jednak nie przynosiła ona dochodu. Natomiast po zawarciu umowy, nie otrzymywała ani terminarzu spłat, ani wezwań do spłaty kredytu. Zarzuciła sądowi błędną ocenę dowodów, w szczególności odrzucając jej wyjaśnienia, a uznając za spójne zeznania świadków firmy (...), którzy według niej nie byli obiektywni w swych wypowiedziach. Oskarżona wskazała też, że jest matką samotnie wychowującą dwójkę dzieci, będącą w trudnej sytuacji majątkowej, stąd nie jest w stanie zapłacić na rzecz pokrzywdzonego orzeczonej w wyroku kwoty.

Treść apelacji wskazuje na to, że oskarżona domaga się zmiany wyroku - jej uniewinnienia od popełnienia zarzucanego czynu.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Po zapoznaniu się z całokształtem zgromadzonego materiału, treścią zaskarżonego wyroku, treścią jego uzasadnienia oraz treścią apelacji, Sąd Okręgowy stwierdził, że zaskarżone orzeczenie należy uchylić we wskazanym zakresie, utrzymując w mocy jedynie pkt 4.

Sąd odwoławczy, w przeciwieństwie do Sądu I instancji uznał, iż oskarżona swoim postępowaniem wypełniła znamiona występku z art. 286 § 1 i 3 kk, a nie przestępstwa z art. 286 § 1 kk, przez co przychylił się do stanowiska prokuratora w kwestii opisu zachowania oskarżonej oraz oceny społecznej szkodliwości czynu, wyrażonego we wniosku o warunkowe umorzenie postępowania karnego prowadzonego przeciwko M. M., którego podstawy wynikały z art. 336 kpk oraz art. 332 § 1 pkt. 1,2,4 i 5 kpk w zw. z art. 66 § 1 i 2 kk.

W pisemnych motywach skarżonego orzeczenia Sąd Rejonowy podał, iż na podstawie zebranych dowodów doszedł do wniosku, że oskarżona nie tylko nie zasługuje na warunkowe umorzenie postępowania przeciwko niej, ale również jej zachowanie jest wyrachowane i cyniczne, w świetle czego trudno uznać go za wypadek mniejszej wagi. Jednak z całości zebranego materiału dowodowego wynika, że wina oskarżonej oraz społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne. Sąd II instancji dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej złożonym podczas dochodzenia, w których przyznała się

ona do winy i wyjaśniła, że kredyt wzięła dla córki P., przebywającej w Anglii. M. M. stwierdziła wówczas również, że była przekonana, że córka spłaca kredyt w ratach w ramach swoich możliwości. Okazała ona skruchę oraz chęć dobrowolnego poddania się karze. Dodać należy, iż to wyjaśnienie, nie stoi w sprzeczności z zeznaniami świadków, którym dał wiarę także sąd meriti i dlatego stanowi podstawę do określenia stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu.

Sąd Okręgowy nie dostrzegł ani w treści apelacji, ani na podstawie ujawnionych okoliczności, podstaw do wydania wyroku uniewinniającego, co postuluje w apelacji oskarżona.

To co zostało wykazane powyżej oraz fakt, że oskarżona nie była wcześniej karana za przestępstwo umyślne, jej postawa, właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania oskarżona będzie przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. W związku z tym, na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk, sąd warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonej na okres 2 lat tytułem próby, a na mocy art. 67 § 3 kk, biorąc pod uwagę wykazaną przez oskarżoną w apelacji trudną sytuację majątkową i osobistą, orzekł wobec niej obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego tylko w części tj. w kwocie 3000 złotych i zobowiązał oskarżoną do zapłaty pierwszej połowy do dnia 23 kwietnia 2016 r., a drugiej do dnia 23 kwietnia 2017 r.

Mając powyższe na uwadze, sąd uchylił pkt. 1, 2, 3 i 5 zaskarżonego wyroku, a w pozostałym zakresie utrzymał go w mocy. Sąd odwoławczy nie dopatrył się również żadnych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze, będących podstawą do uchylenia wyroku z urzędu.

Uwzględniając to, iż obciążenie kosztami procesu, ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, byłoby nadmiernie uciążliwe dla oskarżonej, na podstawie art. 634 w zw. z art. 624, sąd zwolnił oskarżoną z obowiązku ich uiszczenia od chwili wszczęcia postępowania i obciążył nimi Skarb Państwa.