

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Toruniu - IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Aleksandra Nowicka

Protokolant stażysta Marzena Chojnacka

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2015 roku

sprawy **M. B.** obwinionego z art. 92§ 1 kw i in.

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 8 października 2014 roku sygn. akt XII W 2126/14

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Toruniu.

IX Ka 648/14

## UZASADNIENIE

**M. B.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 8 października 2014r. został uznany za winnego tego, że w dniu 27 marca 2014r. w T. ok. godz. 1.00 na Placu (...) kierując pojazdem marki M. nr rej. (...) wraz z naczepą nr rej. (...) nie zastosował się do znaku B-18. W tym samym miejscu i czasie kierował w/w pojazdem nie korzystając z pasów bezpieczeństwa i nie posiadał dokumentu dopuszczającego pojazd do ruchu tj. za winnego popełnienia wykroczenia z art. 92§1 kk, art. 97 kw i art. 96§1 kw i na podstawie art. 96§1 pkt 4 kw w zw. z art. 9§1 i 2 kw wymierzono jemu karę 200 zł grzywny i zwolniono go od ponoszenia kosztów postępowania.

Apelację od powyższego orzeczenia złożył obwiniony przedstawiając swoją wersję przebiegu zdarzenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesienie apelacji, a ściślej treść wyjaśnień, które złożył obwiniony na rozprawie odwoławczej, skutkować musiało uchynieniem wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Faktem jest, że obwiniony mając kilkakrotnie w czasie trwającego postępowania możliwość złożenia wyjaśnień, z tego uprawnienia nie skorzystał, a uczynił to dopiero na etapie postępowania odwoławczego. W sposób istotny zaburzył, więc tok postępowania, bowiem treść jego wyjaśnień wymaga zweryfikowania poprzez konfrontację z innymi dowodami. Sąd meriti będzie, więc musiał odebrać zeznania bezpośrednio od świadków R. K. i T. Z. na okoliczności, które ujawnił obwiniony, związane z manewrowaniem pojazdem na polecenie policjanta i sytuacją bezpośrednio ją poprzedzającą (zwrócenie się do policjantów o wskazanie drogi do firmy (...)). Jeśli bowiem znalazły one potwierdzenie w obiektywnych dowodach rzutowałyby w istotny sposób na zakres odpowiedzialności obwinionego.

Z uwagi na powyższe okoliczności uchylono zaskarżony wyrok i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Toruniu.