

**Sygn. akt IX Ka 543/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 11 grudnia 2014 roku**

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Walenta

Sędziowie SSO Barbara Plewińska

SSO Mirosław Wiśniewski (spr.)

Protokolant stażysta Marzena Chojnacka

przy udziale del. do Prokuratury Okręgowej w Toruniu Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Toruniu Małgorzaty Partyki

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2014 roku

sprawy **S. S. (1)** oskarżonego o przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu

z dnia 5 sierpnia 2014 roku sygn. akt II K 452/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

**A/** uchyla punkt pierwszy i w to miejsce:

**1/** uznaje S. S. (1) za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt I-II, IV-V, X, XV, XVIII-XXI, XXXV i XLI aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że wysokość szkody w zakresie czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia wynosiła 408,- zł, a wartość telefonu bez promocji wynosiła 409,- zł, oraz że czyny te stanowią ciąg przestępstw, t.j. występków z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, i za to na mocy art. 286 § 1 kk i art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk, oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10,- (dziesięciu) złotych;

**2/** uznaje S. S. (1) za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt XXXVII i XL aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw, t.j. występków z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, i za to na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk, oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10,- (dziesięciu) złotych,

**B/** uchyla punkt drugi i w to miejsce:

**1/** uznaje S. S. (1) za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt III, VII-IX, XI-XIV, XVI-XVII, XXII-XXIII, XXV-XXIX, XXXI-XXXIII aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw, t.j. występków z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, i za to na mocy art. 286 § 1 kk i art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk, oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10,- (dziesięciu) złotych;

**2/** uznaje S. S. (1) za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt XXXVIII-XXXIX aktu oskarżenia, z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw, t.j. występków z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, i za to na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk, oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10,- (dziesięciu) złotych;

**C/** eliminuje w punkcie siódmym z podstawy wymiaru kary przepis art. 85 kk;

II. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów procesu za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 543/14

## UZASADNIENIE

**S. S. (1)** został oskarżony o to, że:

I. w dniu 7 marca 2013 r. w E. przy ul. (...) w salonie (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 444,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K., zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na nazwisko S. K., na podstawie której dokonał zakupu w ramach sprzedaży promocyjnej telefonu komórkowego marki S. (...) o wartości 449,- zł za kwotę 5,- zł, podrabiając przy tym podpisy S. K. na powyższej umowie i oświadczeniu dla osoby fizycznej, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy, przy czym czynu tego dopuścił się po odbyciu w okresie od dnia 10.11.2001 r. do dnia 24.02.2006 r., od dnia 11.03.2006 do dnia 9.06.2008 r. oraz od dnia 13.04.2010 r. do dnia 25.02.2011 r. z zaliczeniem okresów od dnia 15.05.1998 r. do dnia 23.07.1998 r., od dnia 12.08.1998 r. do dnia 8.12.1998 r., od dnia 29.03.2000 r. do dnia 31.05.2000 r. i od dnia 13.09.2000 r. do dnia 10.11.2000 r. kary łącznej 8 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G.z dnia 22.12.2004 r., sygn. akt (...), obejmującym wyroki skazujące za przestępstwa z art. 205 § 1 d.kk w zw. z art. 205 § 2 prim d. kk i art. 11 § 1 d.kk w zw. z art. 205 § 1 d.kk i art. 60 § 1 d.kk w zw. z art. 58 d.kk w zw. z art. 4 kk, z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, z art. 13 § 1 k w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk - **t. j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

II. w dniu 7 marca 2013 r. w E. przy ul. (...) w sklepie (...)Sp.j., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 308,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K., zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na nazwisko S. K., na podstawie której dokonał zakupu

w ramach sprzedaży promocyjnej telefonu komórkowego marki N. (...) o wartości 309,- zł za kwotę 1,- zł, podrabiając przy tym podpisy S. K. na powyższej umowie i oświadczeniu dla osoby fizycznej, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

III. w dniu 18 kwietnia 2013 r. w E. przy ul. (...) w sklepie (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.319,99 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K., złożył wniosek o udzielenie pożyczki na zakup laptopa, podając nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu i przedstawicieli banku co do własnej tożsamości, osiągniętych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, a następnie zawarł umowę o pożyczkę nr (...) w kwocie 4.319,99 zł na nazwisko S. K., której nie spłacił, podrabiając przy tym podpisy S. K. na powyższych wniosku i umowie, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

IV. w dniu 18 kwietnia 2013 r. w E. przy ul. (...) w sklepie (...) Sp. z o.o., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzania mieniem w kwocie łącznej 2.889,56 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K. oraz podrobioną uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) na dane S. K., zawarł z (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na nazwisko S. K., na podstawie której dokonał zakupu w ramach sprzedaży promocyjnej telefonu komórkowego marki (...) o wartości 2.599,- zł za kwotę 1,- zł, podrabiając przy tym podpisy S. K. na powyższej umowie oraz oświadczeniu dla konsumenta, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy, a następnie nie uregulował należności za usługi telekomunikacyjne w łącznej kwocie 291,56 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

V. w dniu 18 kwietnia 2013 r. w E. przy ul. (...) w salonie sprzedaży (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzania mieniem w kwocie łącznej 2.077,10 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K. oraz podrobioną uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) na dane S. K., zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na nazwisko S. K., na podstawie której dokonał zakupu w ramach sprzedaży promocyjnej telefonu komórkowego marki (...) o wartości 1.859,- zł za kwotę 5,- zł, podrabiając przy tym podpisy S. K. na powyższej umowie, oświadczeniu dla osoby fizycznej i potwierdzeniu odbioru aparatu telefonicznego, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy, a następnie nie uregulował należności za usługi telekomunikacyjne w łącznej kwocie 223,10 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

VI. w dniu 18 kwietnia 2013 r. w E. przy ul. (...) w oddziale (...) Bank S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K., złożył wniosek o pożyczkę w kwocie 6.000,- zł, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiągniętych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa

opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

VII. w dniu 18 kwietnia 2013 r. w E. przy ul. (...) w oddziale (...) Banku S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...), decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane S. K., złożył wniosek kredytowy, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy S. K. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na reakcję pracowników banku i zatrzymanie przez Policję, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

VIII. w dniu 23 kwietnia 2013 r. w W. przy ul. (...) w Agencji (...) S.A. nr (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) i decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane S. K., złożył wniosek o udzielenie pożyczki gotówkowej, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy S. K. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

IX. w dniu 24 kwietnia 2013 r. w E. przy ul. (...) w Agencji (...) S.A. nr (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.282,83 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) i decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane S. K., złożył wniosek o udzielenie pożyczki, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy S. K. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

X. w dniu 24 kwietnia 2013 r. w E. przy ul. (...) w salonie sprzedaży (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej 1.172,56 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane S. K. oraz podrobioną uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) na dane S. K., zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na nazwisko S. K., na podstawie której dokonał zakupu w ramach sprzedaży promocyjnej telefonu komórkowego marki A. (...) o wartości 989,- zł za kwotę 5,- zł, podrabiając przy tym podpisy S. K. na powyższej umowie, oświadczeniu dla osoby fizycznej i potwierdzeniu odbioru aparatu telefonicznego, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy, a następnie nie uregulował należności za usługi telekomunikacyjne w łącznej kwocie 188,56 zł, przy czym

czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XI. w dniu 14 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w oddziale (...) Bank S.A. w G., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.200,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane K. M. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) i decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane K. M., złożył wniosek o udzielenie kredytu gotówkowego w kwocie 7.200,- zł, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpis K. M. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XII. w dniu 14 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w sklepie (...) znajdującym się w (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.114,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane K. M. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) na dane K. M. i decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane K. M., złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup laptopa, podając nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy K. M. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XIII. w dniu 14 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w sklepie (...) znajdującym się w (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.489,99 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane K. M. oraz podrobioną uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane K. M., złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup laptopa I3-3110 oraz zestawu ganków, podając nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy K. M. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XIV. w dniu 14 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w placówce (...) Bank (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane K. M. oraz podrobioną uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) i decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane K. M., złożył wniosek o udzielenie wydanie karty kredytowej z limitem 2.500,- zł, podając nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy K. M. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę przyznania

kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XV. w dniu 14 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w placówce (...) Sp. z o.o., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 935,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane K. M. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...), decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane K. M., złożył wniosek o pożyczkę (...), zawierający nieprawdziwe dane i informacje, a następnie podpisał umowę pożyczki gotówkowej w kwocie 935,- zł, podrabiając przy tym podpisy K. M. na powyższym wniosku, umowie pożyczki i umowie zlecenia, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika placówki co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru zwrotu pożyczki, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XVI. w dniu 15 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w oddziale (...) Banku S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.268,91 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane K. M. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wznowieniu wypłaty renty, decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane K. M., złożył wniosek kredytowy, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a następnie zawarł umowę pożyczki nr (...) w kwocie 9.268,91 zł na nazwisko K. M., której nie spłacił, podrabiając przy tym podpisy K. M. na powyższym wniosku i umowie pożyczki, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty pożyczki, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XVII. w dniu 15 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w (...) S.A. Oddział (...) w G., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.582,98 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane K. M. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) i decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane K. M., podpisał umowę rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego PKO Konto za Zero na nazwisko K. M., a następnie złożył wniosek o pożyczkę gotówkową, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy K. M. na powyższym wniosku, na umowie rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego PKO Konto za Zero, na wyciągu z taryfy prowizji i opłat bankowych w (...) Banku (...) S.A., deklaracji objęcia ochroną ubezpieczeniową i na oświadczeniu wnioskodawcy o statusie upadłościowym, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank w wyniku dokonania negatywnej oceny wiarygodności klienta, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XVIII. w dniu 15 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w sklepie (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzania mieniem w kwocie łącznej 1.973,96 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane K. M. oraz podrobioną uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) na dane K. M., zawarł z (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na nazwisko K. M., na podstawie której dokonał zakupu na raty telefonu komórkowego marki S. (...)

o wartości 1.849,- zł, wpłacając jedynie pierwszą ratę w kwocie 1,03 zł, podrabiając przy tym podpisy K. M. na powyższej umowie oraz oświadczeniu dla konsumenta, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy, a następnie nie uregulował należności za usługi telekomunikacyjne w łącznej kwocie 125,99 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XIX. w dniu 16 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w sklepie (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej 1.685,93 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane K. M. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) i decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane K. M., zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) na nazwisko K. M., na podstawie której dokonał zakupu w ramach sprzedaży promocyjnej telefonu komórkowego marki S. (...) o wartości 1.309,- zł za kwotę 5,- zł, podrabiając przy tym podpisy K. M. na powyższej umowie, oświadczeniu dla osoby fizycznej i zgodzie na wykonanie kserokopii, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy, a następnie nie uregulował należności za usługi telekomunikacyjne w łącznej kwocie 381,93 zł, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XX. w dniu 17 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w oddziale (...)Banku (...)S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane M. R. oraz podrobioną uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane M. R., podpisał umowę rachunku na nazwisko M. R., a następnie złożył ustny wniosek o kredyt gotówkowy, podrabiając przy tym podpisy M. R. na umowie rachunku i deklaracji przystąpienia do ubezpieczenia karty, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank na wstępnym etapie weryfikacji, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXI. w dniu 17 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w oddziale Banku (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić Bank (...) S.A. w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane M. R. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...), decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane M. R., podpisał umowę kompleksową rachunku bankowego, umowę o wydanie i używanie karty płatniczej debetowej i umowę o udostępnienie kanałów elektronicznych Banku (...) na nazwisko M. R., a następnie złożył ustny wniosek o kredyt gotówkowy, podrabiając przy tym podpisy M. R. na w/w umowach, regulaminie bankowości elektronicznej w Banku (...) S.A. i potwierdzeniu wydania pakietu startowego, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął wobec ustalenia przez pracownika banku, iż podaje się on za inną osobę, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXII. w dniu 20 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w oddziale (...) Banku S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane W. G. oraz podrobioną uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane W. G., złożył wniosek kredytowy,

zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy W. G. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank na wstępnym etapie weryfikacji, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXIII. w dniu 20 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w Agencji (...) S.A. nr (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) i legitymacją emeryta-rencisty nr (...) na dane W. G. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane W. G., złożył wniosek o udzielenie pożyczki, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy W. G. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXIV. w dniu 20 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w sklepie (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.600,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane W. G., złożył wniosek o udzielenie kredytu na zakup laptopa i konsoli PS3, podając nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXV. w dniu 20 maja 2013 r. w G. przy ul. (...) w sklepie (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) i legitymacją emeryta-rencisty nr (...) na dane W. G. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane W. G., złożył wniosek o przyznanie limitu kredytowego w kwocie 2.500,- zł, podając nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy W. G. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę przyznania kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXVI. w dniu 21 maja 2013 r. w T. przy (...)w oddziale (...) Banku S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.075,68 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wznowieniu wypłaty renty i decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane G. W., złożył wniosek kredytowy, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a następnie zawarł umowę pożyczki nr (...) w kwocie 8.075,68 zł na nazwisko G. W., której nie spłacił, podrabiając przy tym podpisy G. W. na powyższym wniosku i umowie



pożyczki, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiągniętych dochodów oraz co do zamiaru spłaty pożyczki, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXVII. w dniu 21 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w oddziale Banku (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził Bank (...) S.A. w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.529,20 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...), decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane G. W., złożył wniosek o udzielenie kredytu gotówkowego, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a następnie zawarł umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 7.529,20 zł na nazwisko G. W., którego nie spłacił, oraz umowę kompleksową rachunku bankowego oraz umowę nr (...) o limit w saldzie debetowym, podrabiając przy tym podpisy G. W. na powyższym wniosku i umowach, oświadczeniach o zgodzie na przetwarzaniu danych osobowych, wniosku o kartę Maestro, wniosku o przyznanie limitu w saldzie debetowym i zleceniu dla oddziału ZUS, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiągniętych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXVIII. w dniu 21 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w punkcie obsługi klienta (...) Bank S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W., złożył wniosek o udzielenie kredytu, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpis G. W. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXIX. w dniu 21 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w (...) S.A. Oddział (...) w T., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 12.872,34 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...) i decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty na dane G. W., złożył wniosek o udzielenie pożyczki, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpis G. W. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiągniętych dochodów oraz co do zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXX. w dniu 21 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w Hotelu (...) posłużył się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W., okazując go pracownikowi hotelu przy zameldowaniu w hotelu, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXXI. w dniu 22 maja 2013 r. w T. przy ul. (...). (...)w oddziale (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić Bank (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego

prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...), decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane G. W., złożył wniosek o udzielenie kredytu gotówkowego, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpis G. W. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXXII. w dniu 22 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w oddziale (...) Banku (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W., złożył dwa wnioski o udzielenie kredytu detalicznego nr (...) i nr (...), zawierające nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy G. W. na powyższych wnioskach, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXXIII. w dniu 22 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w oddziale (...) Bank (...) S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...)Bank (...)w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 84.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...), decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane G. W., złożył wniosek kredytowy, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, oraz nierzetelne oświadczenie o zatrudnieniu i dochodach, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy G. W. na powyższym wniosku i oświadczeniu oraz umowie konta, umowie karty, trzech potwierdzeniach i karcie wzoru podpisu, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXXIV. w dniu 22 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w sklepie (...) znajdującym się w Centrum Handlowym (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000,- zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W., złożył wniosek o przyznanie limitu kredytowego w kwocie 1.000,- zł, podając nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia kredytu przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXXV. w dniu 23 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w placówce (...) Sp. z o.o., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 571,43 zł w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, legitymacją emeryta-rencisty nr (...), decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane G. W., zawarł umowę pożyczki krótkoterminowej nr (...) w kwocie 571,43 zł na nazwisko G. W., której nie spłacił, podrabiając przy tym podpisy G. W. na umowie pożyczki, umowie w sprawie monitoringu zadłużenia

i deklaracji zgody ubezpieczenia na życie, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika placówki co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru zwrotu pożyczki, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXXVI. w dniu 23 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w sklepie (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) na dane G. W., usiłował zawrzeć z (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko G. W. i dokonać zakupu w sprzedaży promocyjnej telefonu komórkowego, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi to, iż nie doszło do zawarcia umowy, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXXVII. w dniu 23 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w sklepie (...) znajdującym się w Centrum Handlowym (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w nieustalonej kwocie w ten sposób, że posługując się przerobionym uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, dowodem osobistym nr (...) na dane M. A., w którym dopisano nieprawdziwy adres zamieszkania, usiłował zawrzeć z (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko M. A. i dokonać zakupu w sprzedaży promocyjnej telefonu komórkowego, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika sklepu co do własnej tożsamości oraz co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi to, iż nie doszło do zawarcia umowy, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXXVIII. w dniu 24 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w oddziale (...) Bank S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000,- zł w ten sposób, że posługując się przerobionym uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, dowodem osobistym nr (...) na dane M. A., w którym dopisano nieprawdziwy adres zamieszkania, złożył wniosek o pożyczkę w kwocie 5.000,- zł, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki przez bank, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XXXIX. w dniu 24 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w oddziale (...) Banku S.A., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000,- zł w ten sposób, że posługując się przerobionym uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, dowodem osobistym nr (...) na dane M. A., w którym dopisano nieprawdziwy adres zamieszkania, oraz podrobionymi uprzednio przez w/w nieustaloną osobę legitymacją emeryta-rencisty nr (...), decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane M. A., złożył wniosek kredytowy, zawierający nieprawdziwe dane i informacje, dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, podrabiając przy tym podpisy M. A. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika banku co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru spłaty kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank na wstępnym etapie weryfikacji, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XL. w dniu 24 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w placówce (...) Sp. z o.o., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Sp. z o.o. w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000,- zł w ten sposób, że posługując się przerobionym uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, dowodem osobistym nr (...) na dane M. A., w którym dopisano nieprawdziwy adres zamieszkania, oraz podrobionymi uprzednio przez w/w nieustaloną osobę legitymacją emeryta-rencisty nr (...), decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane M. A., złożył wniosek o pożyczkę (...), zawierający nieprawdziwe dane i informacje, podrabiając przy tym podpisy M. A. na powyższym wniosku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika placówki co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru zwrotu pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na reakcję pracownika placówki, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XLI. w dniu 24 maja 2013 r. w T. przy ul. (...) w placówce (...) Sp. z o.o., działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić (...) Sp. z o.o. w T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800,- złotych w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym nr (...) i legitymacją emeryta-rencisty nr (...) na dane W. G. oraz podrobionymi uprzednio przez inną nieustaloną osobę, co do której wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o waloryzacji renty i przekazem pocztowym na dane W. G., złożył wniosek o pożyczkę (...), podrabiając przy tym podpisy W. G. na powyższym wniosku oraz na oświadczeniu, wprowadzając w ten sposób w błąd pracownika placówki co do własnej tożsamości, osiąganych dochodów oraz co do zamiaru zwrotu pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na reakcję pracownika placówki i zatrzymanie przez Policję, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

XLII. w dniu 24 maja 2013 r. w T. ukrywał dokument, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać, w postaci prawa jazdy nr (...) na dane W. G., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I - **t.j. o czyn z art. 276 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**Wyrokiem z dnia 5 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu**, sygn. akt II K 452/14, uznał oskarżonego:

- za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. I-II, IV-V, X, XV, XVIII-XXI, XXXV, XXXVII, XL-XLI aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że wysokość szkody odnośnie czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia wyniosła 408 zł a wartość telefonu bez promocji wynosiła 409 zł oraz że czyny te stanowią ciąg przestępstw tj. występków z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk i art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10 złotych

- za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. III, VII-IX, XI-XIV, XVI-XVII, XXII-XXIII, XXV-XXIX, XXXI-XXXIII, XXXVIII-XXXIX aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią one ciąg przestępstw tj. występków z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk i art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz wymierzył mu karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10 złotych

- za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. VI, XXIV i XXXIV aktu oskarżenia z tym ustaleniem ,że stanowią one ciąg przestępstw tj. występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzył mu karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10 złotych,

- za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXX aktu oskarżenia tj. występku z art. 275§ 1 kk w zw. art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 275 § 1 kk skazał go na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności

- za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XXXVI aktu oskarżenia tj. występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 275§ 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. XLII aktu oskarżenia tj. występku z art. 276 kk w zw. art. 64 § 1 kk i za to na mocy art. 276 kk skazał go na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

Na mocy art. 85 kk , art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 91 § 2 kk w miejsce orzeczonych wyżej kar pozbawienia wolności orzekł karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, , zaliczając, na mocy art. 63 § 1 kk, na jej poczet okres tymczasowego aresztowania oskarżonego w sprawie od dnia 24 maja 2013r. do dnia 30 lipca 2014r. oraz dwa dni zatrzymania tj. 24 i 25 kwietnia 2013r., a w miejsce orzeczonych kar grzywny - karę łączną grzywny w wysokości 350 stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10 złotych.

Na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązał oskarżonego do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych: (...) Banku S.A. w W. kwoty 4.319,99 zł, (...) Sp. z o.o. w T. kwoty 935 zł, (...) Banku S.A we W. kwoty 17.344,59 zł, Banku (...) SA. w K. kwoty 7.529,20 zł, (...) Sp. z o.o. w K. kwoty 571,43 zł, (...) Sp. z o.o. w W. kwoty 5. 379, 59 zł, (...) S.A. w W. kwoty 4.863,52 zł i (...) Sp. z o.o. w W. kwoty 408 zł tytułem naprawienia w całości szkód wyrządzonych przestępstwami.

Zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa.

Wyrok ten zaskarżył **w całości na niekorzyść oskarżonego oskarżyciel publiczny**, zarzucając:

1. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, polegający na uznaniu w pkt I i II wyroku, że osądzone nimi czyny zostały popełnione w ramach ciągów przestępstw, podczas, gdy z okoliczności sprawy wynika, że oskarżony dopuścił się nie dwóch, lecz czterech odrębnych ciągów przestępstw
2. Obrazę prawa materialnego, tj. art. 85 kk i art. 91 § 2 kk, poprzez błędne przywołanie art. 85 kk w pkt VII wyroku w podstawie wymiaru kary przy orzekaniu kary łącznej w sytuacji popełnienia przez oskarżonego ciągów przestępstw oraz innych przestępstw

Wskazując na powyższe skarżący domagał się zmiany zaskarżonego wyroku poprzez: uchylene rozstrzygnięcia zawartego w pkt I wyroku i uznanie oskarżonego za winnego popełnienia osądzonych nim przestępstw po przyjęciu, że stanowiły dwa odrębne ciągi przestępstw i wymierzenie mu za ich popełnienie odpowiednio kar: 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda oraz 7 miesięcy pozbawienia wolności i 20 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda; uchylene rozstrzygnięcia zawartego w pkt II wyroku i uznanie oskarżonego za winnego popełnienia osądzonych nim przestępstw po przyjęciu, że stanowiły dwa odrębne ciągi przestępstw i wymierzenie mu za ich popełnienie odpowiednio kar: 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda oraz 7 miesięcy pozbawienia wolności i 20 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda oraz wyeliminowanie z podstawy wymiaru kar łącznych w pkt VII przepisu art. 85 kk.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja oskarżyciela publicznego okazała się zasadna.

Wątpliwości sądu odwoławczego – podobnie, jak i skarżącego – nie budziła ani prawidłowość poczynionych ustaleń faktycznych, ani uznanie oskarżonego na ich podstawie za winnego popełnienia wszystkich czynów, o których mowa w akcie oskarżenia.

Sąd meriti wprawdzie trafnie uznał również, że poszczególne czyny oskarżonego wypełniły znamiona zarzucanych mu przestępstw, jednakże dokonując prawnej oceny okoliczności ich popełnienia pod kątem przesłanek z art. 91 § 1 kk błędnie przyjął, że stanowiły one dwa, a nie cztery, odrębne ciągi przestępstw i w konsekwencji, po zastosowaniu w/w przepisu, bezpodstawnie wymierzył mu za nie dwie, a nie cztery, kary. Spośród czynów objętych pkt I zaskarżonego wyroku czyny z pkt XXXVII i pkt XL aktu oskarżenia, a spośród czynów z pkt II wyroku – czyny z pkt XXXVIII i pkt XXXIX aktu oskarżenia, jako odmiennie kwalifikowane i z tej racji nie spełniające warunku identyczności sposobu popełnienia, rzeczywiście winny zostać uznane za odrębne ciągi przestępstw.

Sąd odwoławczy uchylił zatem rozstrzygnięcia zawarte w pkt I i II zaskarżonego wyroku i uznając oskarżonego za winnego popełnienia osądzonych nimi przestępstw, przyjął, że stanowiły one cztery odrębne ciągi przestępstw.

I tak, uznając, że czyny z pkt I-II, IV-V, X, XV, XVIII-XXI, XXXV i XLI aktu oskarżenia stanowiły ciąg przestępstw, tj. występków z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, sąd odwoławczy wymierzył oskarżonemu - zgodnie z wnioskiem prokuratora - za ich popełnienie, na mocy art. 286 § 1 kk i art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i w zw. z art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, kary: 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

Uznając, że czyny z pkt XXXVII i XL aktu oskarżenia stanowiły ciąg przestępstw, tj. występków z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, wymierzył oskarżonemu - zgodnie z wnioskiem prokuratora - za ich popełnienie, na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, kary: 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz 20 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

Uznając, że czyny z pkt III, VII-IX, XI-XIV, XVI-XVII, XXII-XXIII, XXV-XXIX, XXXI-XXXIII aktu oskarżenia stanowiły ciąg przestępstw, tj. występków z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, wymierzył oskarżonemu - zgodnie z wnioskiem prokuratora - za ich popełnienie, na mocy art. 286 § 1 kk i art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, kary: 1 roku pozbawienia wolności i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

Uznając, że czyny z pkt XXXVIII-XXXIX aktu oskarżenia stanowiły ciąg przestępstw, tj. występków z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, wymierzył oskarżonemu - zgodnie z wnioskiem prokuratora - za ich popełnienie, na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 11 § 3 k i art. 91 § 1 kk oraz art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, kary: 7 miesięcy pozbawienia wolności i 20 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

W ocenie sądu odwoławczego kary te są adekwatne do zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, ocenianego m.in. z uwzględnieniem wysokości szkód, a także należycie odzwierciedlają trafnie ustalone przez sąd orzekający okoliczności łagodzące i obciążające.

Mimo dokonanych modyfikacji wyroku (sprowadzających się do dokonania odmiennej prawnej oceny czynów oskarżonego, a nie dotyczących okoliczności ich popełnienia, które były podstawą wyrokowania przez sąd I instancji) i wymierzenia oskarżonemu za przypisane mu przestępstwa, po uznaniu, że stanowiły one cztery ciągi przestępstw, czterech odrębnych, a nie – jak w zaskarżonym wyroku - dwóch kar, brak było podstaw do orzeczenia wobec niego nowych, obejmujących je oraz karę jednostkową za przestępstwo z pkt XXX aktu oskarżenia, kar łącznych. Zdaniem sądu odwoławczego – podobnie, jak i skarżącego – wymierzone przez sąd I instancji kary łączne: 3 lat pozbawienia

wolności i 350 stawek dziennych grzywny, stanowią należyte podsumowanie przestępczej działalności oskarżonego, osądzonej zaskarżonym wyrokiem. Ukształtowane zostały one zgodnie z ogólnymi regułami wymiaru kary łącznej określonymi w art. 53 kk i szczególnymi zasadami wymiaru kar łącznych.

Punkt VII zaskarżonego wyroku, zawierający owo nie budzące merytorycznych zastrzeżeń orzeczenie o karach łącznych, wymagał jednak korekty w zakresie przyjętej podstawy prawnej wymiaru kar poprzez wyeliminowanie z niej przepisu art. 85 kk. Skarżący w sposób oczywiście trafny zauważył, że w wypadku, gdy kara łączna wymierzana jest w miejsce kary jednostkowej i kar za ciąg przestępstw, podstawę orzeczenia o karze łącznej winny stanowić wyłącznie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 86 kk.

Sąd odwoławczy nie dopatrył się w zaskarżonym orzeczeniu żadnych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze, będących podstawą do uchylecia wyroku z urzędu, dlatego w pozostałym zakresie utrzymany został on w mocy.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk sąd odwoławczy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za drugą instancję, obciążając wydatkami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym Skarb Państwa, albowiem przemawiały za tym względy słuszności, gdyż to nie jego postawa przyczyniła się do wszczęcia postępowania odwoławczego.