

Sygn. akt IX Ka 432/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Walenta

Sędziowie: SO Barbara Plewińska

SO Mirosław Wiśniewski (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Kotarska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Barbary Dryzner

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014 r.

sprawy **K. G.** oskarżonej z art. 297 § 1 kk i In;

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego Prokuratury (...) w Toruniu

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 10 lipca 2014 r. sygn. akt VIII K 442/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla punkt drugi;

II. zwalnia oskarżoną od ponoszenia kosztów procesu za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 432/14

UZASADNIENIE

K. G. została oskarżona o to, że:

w dniu 8 października 2013 r. w C. przy ul. (...), działając w z góry powziętym zamiarze, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd przedstawiciela firmy (...) co do zamiaru spłaty zadłużenia, składając w treści umowy nieprawdziwe oświadczenie co do swego zatrudnienia i zarobków w Zespole Szkół (...) w C., po czym zawarła umowę kredytową o nr (...) na zakup notebooka marki H., a następnie nie wywiązała się z zaciągniętego zobowiązania i nie spłaciła rat zaciągniętego kredytu, czym doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.099,00 (...) S.A.

tj. o czyn z art. 297§1 kk w zb. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 10 lipca 2014 roku (sygn. akt VIII K 442/14):

I uznał oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu tj. występku z art. 297§1 kk w zb. z art. 286§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to po zastosowaniu art.11§3 kk na podstawie art. 286§1 kk, wymierzył jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69§1kk i art. 70§1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił na okres 2 lat tytułem próby;

II na podstawie art. 73§1 kk, w okresie próby oddał oskarżoną pod dozór kuratora sądowego;

III na podstawie art. 33§2 kk, wymierzył oskarżonej karę 10 stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna dzienna stawka wynosi 10 zł;

IV na podstawie art. 72 § 2 kk, zobowiązał oskarżoną do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 2.099 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. Oddział w Polsce w terminie 1 roku od uprawomocnienia się wyroku;

V zwolnił oskarżoną od opłaty sądowej a poniesionymi wydatkami obciążył Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku **apelację wniósł prokurator** zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na korzyść oskarżonej, zarzucając mu obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku tj. art. 343 § 1 i 7 kpk w zw. z art. 335 § 1 kpk polegającą na orzeczeniu kary odmiennej niż uzgodniona z oskarżoną przejawiającą się w orzeczeniu nieuzgodnionego z oskarżoną dozoru kuratora sądowego.

W związku z powyższym zarzutem prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie punktu II.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora okazała się w całości zasadna, dlatego też Sąd Okręgowy uwzględniając podniesiony w niej zarzut zmienił wyrok w zaskarżonej części.

Należy przypomnieć, że istota wyrokowania w trybie art. 343 kpk w zw. z art. 335 kpk sprowadza się do wydania wyroku odpowiadającego treści porozumienia zawartego między oskarżonym a prokuratorem; nie budzi wątpliwości, że postulaty tego porozumienia winny zostać odzwierciedlone we wniosku sformułowanym przez prokuratora w akcie oskarżenia. W niniejszej sprawie oskarżona i prokurator uzgodnili karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 2-letni okres próby oraz karę grzywny w wymiarze 10 stawek dziennych po 10 złotych stawka a także obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 2.099 złotych na rzecz pokrzywdzonego w terminie 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku. Sąd Rejonowy wymierzając oskarżonej karę pozbawienia wolności i grzywny w kształcie wynikającym z porozumienia orzekł dodatkowo o oddaniu oskarżonej pod dozór kuratora sądowego, czym niewątpliwie naruszył ugodę oskarżonej z prokuratorem, która określała warunki dobrowolnego poddania się karze. Orzekając w taki właśnie sposób uczynił to wprawdzie zgodnie z wnioskiem zawartym w akcie oskarżenia, jednakże nie dostrzegł, że wniosek ten został - w części odnoszącej się do dozoru kuratora sądowego - wadliwie skonstruowany gdyż ani oskarżona nie wyrażała zgody na dozór kuratora ani porozumienie zawarte z prokuratorem dozoru kuratora nie obejmowało.

Wobec powyższego nie pozostawało nic innego jak zmienić zaskarżony wyrok w zakwestionowanym w apelacji zakresie, co też sąd odwoławczy uczynił uchylając punkt II wyroku.

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok został utrzymany mocy. Nie wystąpiły bowiem żadne uchybienia stanowiące bezwzględne przyczyny odwoławcze będące podstawą do uchylenia lub zmiany wyroku z urzędu.

Na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk sąd odwoławczy zwolnił oskarżoną z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych należnych za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa, albowiem przemawiają za tym względy słuszności gdyż zmianę wyroku wymusił oczywisty błąd sądu meriti.