

**IX Ka 638/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 16 stycznia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Toruniu w Wydziale IX Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – S.S.O. Andrzej Walenta

Sędziowie: S.O. Aleksandra Nowicka (spr.)

S.O. Barbara Plewińska

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Kotarska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2014r.

sprawy **S. K.** oskarżonego z art. 278§2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Brodnicy z dnia 21 lutego 2013r., **sygn. akt II K 608/12**

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt VI ten sposób, że skraca okres warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności z lat 5 (pięciu) do lat 3 (trzech);

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego z obowiązku poniesienia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, a wydatkami powstałymi w tym postępowaniu obciąża Skarb Państwa.

IX Ka 638/13

## UZASADNIENIE

S. K. został oskarżony o to, że:

XLIV. w dniu 23 września 2011 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy M. (...) podając niezgodny klucz produktu: (...)przy czym na obudowie jednostki centralnej komputera znajduje się klucz o numerze:(...) czym spowodował straty w kwocie 519 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych i Adwokatów (...)z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

XLV. w dniu 12 kwietnia 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy M. (...) P. (...) czym spowodował straty w kwocie 339 złotych, działając na szkodę firmy M.reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych i Adwokatów (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

XLVI. w dniu 30 marca 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy A. (...) v 10.0 czym spowodował straty w kwocie 2699 złotych, działając na szkodę firmy A.reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych i Adwokatów (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

XLVII. w dniu 17 lutego 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy (...) czym spowodował straty w kwocie 269 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych i Adwokatów (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

XLVIII. w dniu 17 lutego 2009 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy H.czym spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. (...) z siedzibą

w W.

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

XLIX. w dniu 23 lipca 2007 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy H. (...) czym spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. (...) z siedzibą

w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

L. w dniu 21 lutego 2006 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy H.czym spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. (...) z siedzibą

w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LI. w dniu 17 marca 2006 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy H.czym spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LII. w dniu 12 marca 2006 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy (...) czym spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. (...) z siedzibą

w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LIII. w dniu 30 grudnia 2009 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy (...)czym spowodował straty w kwocie 119 złotych, działając na szkodę firmy (...),

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LIV. w dniu 4 kwietnia 2010 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy B. czym spowodował straty w kwocie 42 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Prawną K. w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LV. w dniu 13 kwietnia 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy D.czym spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LVI. w dniu 23 kwietnia 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy (...) czym spowodował straty w kwocie 200 złotych, działając na szkodę Stowarzyszenia (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LVII. w nieustalonym okresie czasu do dnia 23 kwietnia 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na płytę CD/DVD program komputerowy (...)czym spowodował straty w kwocie 519 złotych działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych i Adwokatów (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LVIII. w nieustalonym okresie czasu do dnia 23 kwietnia 2012 roku, w miejscowości B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na płytę CD/DVD program komputerowy (...)czym spowodował straty w kwocie 519 złotych działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych i Adwokatów (...) z siedzibą w W.

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LIX. w nieustalonym okresie czasu do dnia 23 kwietnia 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na płytę CD/DVD program komputerowy (...)czym spowodował straty w kwocie 519 złotych działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych i Adwokatów (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LX. w nieustalonym okresie czasu do dnia 23 kwietnia 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na płytę CD/DVD program komputerowy (...)czym spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LXI. w nieustalonym okresie czasu do dnia 23 kwietnia 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na płytę CD/DVD program komputerowy (...) czym

spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę Stowarzyszenia (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W.

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LXII. w dniu 12 kwietnia 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy (...). O czym spowodował straty w kwocie 2699 złotych, działając na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Radców Prawnych i Adwokatów (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LXIII. w dniu 30 marca 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy (...) czym spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę Stowarzyszenia (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W..

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

LXIV. w dniu 1 marca 2012 roku, w B., bez zgody osoby uprawnionej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nielegalnie uzyskał i skopiował na twardy dysk komputera program komputerowy A. czym spowodował straty w kwocie 80 złotych, działając na szkodę Stowarzyszenia (...) reprezentowanego przez L. (...)

z siedzibą w W.

- tj. o czyn z art. 278 § 2 kk

Do aktu oskarżenia prokurator złożył wnioszek w trybie art. 335§ 1 kpk o wydanie wyroku skazującego oskarżonego S. K. za ciąg przestępstw z art. 278§2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 letni okres próby, oddanie go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego i zobowiązanie do naprawienia szkody.

Po przeprowadzeniu posiedzenia **Sąd Rejonowy w Brodnicy wyrokiem z dnia 21 lutego 2013r.** orzekł, że:

V/ oskarżonego S. K. uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach od XLIV - LXIV aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 278 § 2 kk, a nadto z tą zmianą, że wysokość szkód opisanych w punkcie XLVI wynosiła 2400 (dwa tysiące czterysta) złotych, w punkcie XLVII wynosiła 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych, w punkcie LVII wynosiła 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych, w punkcie LVIII wyniosła 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych, w punkcie LIX wyniosła 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych, w punkcie LXII wynosiła 2400 (dwa tysiące czterysta) złotych i za to w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 278 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

VI/ na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności wobec S. K. warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby i na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje go na ten czas pod dozór kuratora sądowego;

VII/ na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego S. K. do naprawienia szkody wyrządzonej czynem opisanym w punkcie LIV aktu oskarżenia poprzez zapłatę kwoty 42 (czterdzieści) dwa złote na rzecz pokrzywdzonego A. reprezentowanej przez Kancelarię Prawną (...). w W.;

VIII/ na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonego S. K. do naprawienia szkody wyrządzonej opisanymi poniżej przestępstwami w terminie 2 (dwóch) lat od daty uprawomocnienia się wyroku i tak:

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie XLVIII aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie XLIX aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie L aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie LI aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie LII aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz przedsiębiorstwa (...) reprezentowanej przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie LV aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 200 (dwieście) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie LVI aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie LX aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie LXI aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie LXIII aktu oskarżenia,

- uiszczenie kwoty 80 (osiemdziesiąt) złotych na rzecz Stowarzyszenia (...) reprezentowanego przez L. (...) z siedzibą w W. – w związku z czynem opisanym w punkcie LXIV aktu oskarżenia,

IX/ na podstawie art. 44 § 1 kk orzeka przepadek programów komputerowych zainstalowanych na jednostkach centralnych komputerów(...)o numerach: (...)oraz (...) poprzez ich usunięcie, przechowywanych w Komendzie Powiatowej Policji w B. oraz przepadek płyt ;

X/ zwalnia oskarżonego S. K. od opłaty sądowej, a wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku apelację złożył prokurator.

**Prokurator** zaskarżając powyższe orzeczenie o karze na korzyść oskarżonego, podniósł zarzut obrazy przepisów postępowania – art. 335§1 kpk i art. 343§7 kpk mającą wpływ na treść wyroku, a polegający na uwzględnieniu wniosku o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy i jednoczesne wydanie odmiennego rozstrzygnięcia niż uzgodnienie zawarte między prokuratorem a spartować, polegające na orzeczeniu zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres lat 5 zamiast na uzgodniony okres próby 3 lat, podczas gdy chcąc wydać wyrok innej treści niż zawarta ugoda, Sąd winien skierować sprawę na rozprawę.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie w pkt VI wyroku warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego na okres 3 lat.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszym rzędzie należało stwierdzić, Sąd Rejonowy prawidłowo zgromadził materiał dowodowy pozwalający na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy. Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji nie wykraczają poza

granice swobodnej oceny dowodów, poczynione zostały na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów, ocena których nie wykazała błędów natury logicznej i faktycznej, była zgodna ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, znajdując swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, jakie fakty uznał za ustalone, na czym opierał poszczególne ustalenia i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych, a następnie wskazał prawidłowe wnioski jakie wyprowadził z dokonanych ustaleń.

Kwalifikacja prawna czynu przypisanego oskarżonemu nie budzi wątpliwości.

Nie ulega kwestii i nie wymaga szerszych wywodów, że Sąd I instancji istotnie najpewniej omyłkowo określił okres warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego. Stanowisko takie znajduje wsparcie w treści postanowienia wydanego przez Sąd meriti na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2013r. (k. 259), w którym zawarte zostało postanowienie o uwzględnieniu wniosku prokuratora o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy. Zatem kwestia szeroko pojętej kary była niewątpliwa, co upoważniało Sąd odwoławczy do dostosowania treści orzeczenia do zaakceptowanych przez Sąd meriti uzgodnień stron. Stąd też Sąd odwoławczy skrócił okres warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu z 5 lat do 3 lat.

Dokonując wskazaną wyżej korektę wyroku Sąd odwoławczy utrzymał w pozostałej części zaskarżone orzeczenie w mocy. Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk, Sąd zwolnił S. K. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, całością wydatków obciążając Skarb Państwa uznając, iż przemawiają za tym względy słuszności: bowiem nie byłoby sprawiedliwym, by oskarżony ponosił finansowe konsekwencje omyłki sądu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.