

***Sygn. akt IX Ka 456/13***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 19 grudnia 2013 roku***

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Jarosław Sobierajski (spr.)

Sędziowie SO Andrzej Walenta

SO Barbara Plewińska

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Kotarska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Marzenny Mikołajczak

po rozpoznaniu w dniach 14 listopada 2013 r. i 19 grudnia 2013 r.

sprawy ***M. M.oskarżonego***

***oskarżonego z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

na skutek apelacji, wniesionej przez oskarżonego,

od wyroku Sądu Rejonowego w Brodnicy VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu

z dnia 24 kwietnia 2013 roku sygn. akt VII K 209/13

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Brodnicy VII Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IX Ka 456/13

## UZASADNIENIE

***M. M.*** został oskarżony o to, że:

I. w dniu 09 grudnia 2012 roku w G., pow. (...)na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu H. L. poprzez wyrwanie z pomnika mosiężnego krzyża o wartości 300 zł działając na szkodę K. B. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się po odbyciu w okresach 01.IV.2009 roku do 01.IV.2009 roku, od 29.VI.2009 roku do 29.IX.2009 roku, od 04.XII.2009 roku do 02.XI.2010 roku oraz od 22.IX.2011 roku do 22.XI.2012 roku kary 2 /dwóch/ lat i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G.z dnia 25.VI.2010 r. sygn. akt II K (...)obejmującym wyroki

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 07.IV.2009 roku sygn. X K (...)za czyn z art. 286 § 3 kk

- Sądu Rejonowego w G.z dnia 09.XI.2009 roku sygn. II K (...)za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk; z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk; z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. w dniu 09 grudnia 2012 roku w G., pow. (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu S. K. (1) poprzez wyrwanie z pomnika elementu mosiężnego krzyża o wartości 300 zł działając na szkodę J. D. (1) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

III. w dniu 09 grudnia 2012 roku w G., pow. (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu K. C. (1) poprzez wyrwanie z pomnika elementu mosiężnego krzyża o wartości 300 zł działając na szkodę M. C. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. w dniu 12 grudnia 2012 roku w T., woj. (...) na Cmentarzu Komunalnym nr 2 przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu A. M. poprzez kradzież figurki Anioła wykonanej z uszlachetnionego stopu brązu o wartości 10000,00 zł działając na szkodę R. M. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

V. w dniu 09 grudnia 2012 roku w G., pow. (...), województwo (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobowca na szkodę nieustalonej osoby poprzez wyrwanie dwóch kół ozdobnych ze stopu metalu koloru złotego przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VI. w dniu 13 grudnia 2012 roku w G., pow. (...), na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu S. A. poprzez wyrwanie z pomnika przytwierdzonego na stałe znicza z elementami metalowymi na szkodę U. A. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

VII. w okresie od 9 do 10 stycznia 2013 roku w G., pow. (...), na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu B. G. poprzez wyrwanie z pomnika dwóch uchwytów mosiężnych o wartości 600 zł działając na szkodę S. G. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VIII. w okresie od 9 do 12 stycznia 2013 roku w G., pow. (...), województwo (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu W. Ś. poprzez wyrwanie z pomnika elementów krzyża mosiężnego o wartości 150 zł działając na szkodę M. Ś. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

IX. w okresie od 13 do 19 stycznia 2013 roku w G., pow. (...), na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) usiłował dokonać ograbienia grobu S. B. poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 50 zł działając na szkodę M. B. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

X. w okresie od 18 do 20 stycznia 2013 roku w G., pow. (...), województwo (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu J. D. (2) poprzez wyrwanie z pomnika elementów krzyża mosiężnego o wartości 200 zł działając na szkodę M. D. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XI. w okresie od 28 stycznia 2013 roku do 2 lutego 2013 roku w G., pow. (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu E. S. (1) poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 180 zł działając na szkodę J. S. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XII. w okresie od 1 do 2 lutego 2013 roku w G., pow. (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu I. B. poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 200 zł działając na szkodę W. B. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XIII. w okresie od 1 do 19 stycznia 2013 roku w G., pow. (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu R. B. poprzez wyrwanie z pomnika elementów krzyża mosiężnego o wartości 150 zł działając na szkodę E. L. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XIV. w okresie od 12 do 19 stycznia 2013 roku w G., pow. (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu M. K. (1) poprzez wyrwanie z pomnika elementów krzyża mosiężnego o wartości 300 zł działając na szkodę M. K. (2) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z w art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XV. w okresie od 19 do 20 stycznia 2013 roku w G., pow. (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu J. G. (1) poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 150 zł działając na szkodę J. G. (2) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVI. w okresie od 20 do 23 stycznia 2013 roku w G., pow. (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu J. R. (1) poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 250 zł działając na szkodę J. R. (2) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVII. w okresie od 10 do 19 stycznia 2013 roku w G., pow. (...) na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu F. K. poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 200 zł działając na szkodę A. K. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XVIII. w okresie od 25 do 31 stycznia 2013 roku w O., pow. (...) na cmentarzu parafialnym dokonał ograbienia grobu K. C. (2) poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 100 zł działając na szkodę W. C. (1) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 §1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XIX. w okresie od 27 do 31 stycznia 2013 roku w O., pow. (...) na cmentarzu parafialnym dokonał ograbienia grobu J. P. poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 290 zł działając na szkodę H. B. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 §1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XX. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca stycznia 2013 roku do 2 lutego 2013 roku w G., pow. (...), na cmentarzu komunalnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu S. K. (2) poprzez wyrwanie krzyża mosiężnego o wartości 270,- złotych na szkodę D. K. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXI. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca stycznia 2013 roku do 2 lutego 2013 roku w G., pow. (...), na cmentarzu komunalnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu E. S. (2) poprzez wyrwanie krzyża mosiężnego wartości 260,- złotych na szkodę E. S. (3) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

XXII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca stycznia 2013 roku do 19 stycznia 2013 roku w G., pow. (...), na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu H. S. na szkodę nieustalonej osoby poprzez wyrwanie elementów metalowych przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXIII. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca stycznia 2013 roku do 19 stycznia 2013 roku w G., pow. (...), na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu A. S. na szkodę nieustalonej osoby poprzez wyrwanie elementów metalowych przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk

XXIV. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca stycznia 2013 roku do 19 stycznia 2013 roku w G., pow. (...), na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu A. J. na szkodę nieustalonej osoby poprzez wyrwanie elementów metalowych przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXV. w bliżej nieustalonym dniu miesiąca stycznia 2013 roku w O., pow. (...), na cmentarzu parafialnym dokonał ograbienia grobu J. i R.W. na szkodę nieustalonej osoby poprzez wyrwanie elementów metalowych przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXVI. w bliżej nieustalonym dniu miesiąca stycznia 2013 roku w O., pow. (...)na cmentarzu parafialnym dokonał ograbienia grobu H. K. poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 300 zł działając na szkodę J. K. (1) przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXVII. w bliżej nieustalonym dniu miesiąca stycznia 2013 roku w O., pow. (...), na cmentarzu parafialnym dokonał ograbienia grobu W. C. (2) na szkodę nieustalonej osoby poprzez wyrwanie elementów metalowych przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXVIII. w bliżej nieustalonym dniu miesiąca stycznia 2013 roku w O., pow. (...), na cmentarzu parafialnym dokonał ograbienia grobu C. K. poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 400 zł działając na szkodę E. K. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXIX. w okresie od 10 stycznia 2013 roku do 2 lutego 2013 roku w G., pow. (...), na cmentarzu parafialnym przy ul. (...) dokonał ograbienia grobu B. G. poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 500 zł działając na szkodę S. G. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

XXX. w nocy z 04/05 marca 2009 roku w G.przy ul. (...), powiat (...), po uprzednim zerwaniu skobla mocującego kłódkę i wejściu do pomieszczenia garażowego dokonał kradzieży wiertarki udarowej marki BOSH koloru granatowego, pilarki tarczowej marki „BLACK&DECKER” koloru czerwonego, wkrętarki marki „EINHELL” koloru żółtego, wiertarki udarowej marki „EINHELL” koloru żółtego, wiertarki udarowej „FERM” koloru granatowego oraz opalarki do drewna marki „STEINEL” koloru czarnego tj. mienia o łącznej wartości 2170,- złotych na szkodę Starostwa Powiatowego w G.przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się będąc skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w G.sygn. akt II K(...)z dnia 28 maja 2002 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 279 § 1 kk i inne oraz będąc skazany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla W.z dnia 28 sierpnia 2005 roku sygn. akt IIK (...)na karę 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary odbył w okresie od 09 lutego 2002 roku do 19 lipca 2007 roku będąc warunkowo przedterminowo zwolnionym,

tj. o przestępstwo z w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXI. w bliżej nieustalonym dniu i nie później niż 31 marca 2009 roku w G.przy ul. (...), powiat (...), woj. (...) po uprzednim odkręceniu śrub mocujących dokonał kradzieży czterech sztuk pokryw metalowych o łącznej wartości 400,- złotych na szkodę M. Z. W. i. K.Spółka z o.o. w G. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie XXX aktu oskarżenia

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXII. w okresie od 1 do 22 grudnia 2012 roku w T., pow. t., woj. (...), na cmentarzu komunalnym przy ulicy (...) dokonał ograbienia grobu poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o wartości 180 zł działając na szkodę R. G. D.przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXIII. w okresie od 1 do 5 stycznia 2013 roku w G., pow. (...), woj. (...), na cmentarzu parafialnym przy ulicy (...) dokonał ograbienia grobu E. i J.K.poprzez wyrwanie z pomnika elementów krzyża mosiężnego o wartości 270 zł działając na szkodę R. K. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

XXXIV. w okresie od 12 stycznia 2013 roku do 07 lutego 2013 roku w G., powiat (...), woj. (...), na cmentarzu parafialnym przy ulicy (...) dokonał ograbienia grobu J. R. (3) poprzez wyrwanie z pomnika elementów krzyża mosiężnego o wartości 280 zł działając na szkodę S. D. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

XXXV. w okresie od 27 stycznia 2012 roku do 07 lutego 2013 roku w T., pow. (...), woj. (...), na cmentarzu przy ulicy (...) dokonał ograbienia grobu K. F. poprzez wyrwanie z pomnika części motywu ozdobnego w postaci metalowej łądygi od róży o wartości 400 zł działając na szkodę D. F. przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk

XXXVI. w lutym 2013 roku nie później niż 07 lutego 2013 roku w T., na cmentarzu przy ulicy (...) dokonał ograbienia grobu L. i B.G.poprzez wyrwanie z pomnika elementów krzyża metalowego działając na szkodę J. G.przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z w art. 262 § 2 w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXVII. w lutym 2013 roku nie później niż 07 lutego 2013 roku w T., na cmentarzu przy ulicy (...) dokonał ograbienia grobu A. i A. L.poprzez wyrwanie z pomnika elementów krzyża metalowego o wartości 200 zł działając na szkodę M. i P.F.przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo z art. 262 § 2 w zw. z art. 64 § 1 kk

XXXVIII. w grudniu 2012 roku nie później niż 12 grudnia 2012 roku w T., pow. (...), woj. (...), na nieustalonym cmentarzu komunalnym dokonał ograbienia grobu poprzez wyrwanie z pomnika krzyża mosiężnego o nieustalonej wartości działając na szkodę nieustalonej osoby, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w punkcie I aktu oskarżenia,

tj. o przestępstwo przewidziane w art. 262 § 2 w zw. z art. 64 § 1 kk

**Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział Zamiejscowy w Golubiu- Dobrzyniu wyrokiem z dnia 19 grudnia 2013 roku** (sygn. akt VII K 209/13):

I. uznał oskarżonego M. M.za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I-IV, VII, XIV, XVIII-XXI, XXVI, XXVIII-XXIX, XXXIII-XXXV tj. przestępstw z art. 262 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk i art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk i za to w myśl art. 91 §1 kk na mocy art. 262 §2 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierzył mu karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznał oskarżonego M. M. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach V-VI, VIII-XIII, XV-XVII, XXII-XXV, XXVII, XXXII, XXXVI-XXXVIII tj. przestępstw z art. 262 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk i za to w myśl art. 91 §1 kk na mocy art. 262 §2 kk wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznał oskarżonego M. M. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach XXX-XXXI tj. przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to w myśl art. 91 §1 kk na mocy art. 279 §1 kk wymierzył mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na mocy 85 kk i art. 86 § 1 kk i art. 91 §2 kk w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w pkt I, II i III wyroku wymierzył oskarżonemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

V. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 13 grudnia 2012 do dnia 15 grudnia 2012 roku oraz okres tymczasowego aresztowania od dnia 7 lutego 2013 roku do dnia 24 kwietnia 2013 roku;

VI. na mocy art. 46 § 1 kk zobowiązał oskarżonego M. M. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz:

- pokrzywdzonej K. B. kwoty 300,00 (trzysta) złotych;
- pokrzywdzonego J. D. (1) kwoty 300,00 (trzysta) złotych;
- pokrzywdzonej M. C. kwoty 300,00 (trzysta) złotych;
- pokrzywdzonego S. G. kwoty 1.100,00 (jeden tysiąc sto) złotych;
- pokrzywdzonej M. Ś. kwoty 150,00 (sto pięćdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonego M. B. kwoty 50,00 (pięćdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonej M. D. kwotę 200,00 (dwieście) złotych;
- pokrzywdzonego J. S. kwoty 180,00 (sto osiemdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonego W. B. kwoty 200,00 (dwieście) złotych;
- pokrzywdzonej E. L. kwoty 150,00 (sto pięćdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonego M. K. (2) kwoty 300,00 (trzysta) złotych;
- pokrzywdzonego J. G. (2) kwoty 150,00 (sto pięćdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonego J. R. (2) kwoty 250,00 (dwieście pięćdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonej A. K. kwoty 200,00 (dwieście) złotych;
- pokrzywdzonego W. C. (1) kwoty 1000,00 (jednego tysiąca) złotych;
- pokrzywdzonej H. B. kwoty 290,00 (dwieście dziewięćdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonej D. K. kwoty 270,00 (dwieście siedemdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonego E. S. (3) kwoty 260,00 (dwieście sześćdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonej J. K. (1) kwoty 300,00 (trzysta) złotych;
- pokrzywdzonego E. K. kwoty 400,00 (czteryście) złotych;
- pokrzywdzonego Starostwa Powiatowego w G.kwoty 2170,00 (dwa tysiące sto siedemdziesiąt) złotych;

- pokrzywdzonego M. Z. W. i. K.Spółka z o.o. w (...) kwoty 400,00 (czterysta) złotych;
- pokrzywdzonej R. K. kwoty 270,00 (dwieście siedemdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonej S. D. kwoty 280,00 (dwieście osiemdziesiąt) złotych;
- pokrzywdzonej D. F. kwoty 400,00 (czterysta) złotych;

VII. na mocy art. 45 § 1 kk orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Brodnicy) kwotę 70,00 złotych;

(...)

X. zwolnił oskarżonego M. M. od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami związanymi z jego udziałem w sprawie obciążył Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku **apelację wniósł oskarżony zaskarżając wyrok w całości.**

Oskarżony podniósł, że ustalenia faktyczne sądu meriti wskazujące na popełnienie przez niego wszystkich zarzuconych mu czynów są dowolne. Wskazał, że nie mógł dokonać grabieży grobów w G. bowiem przebywał w tym czasie w ośrodku (...) w T.. Dodał, że ośrodek ten dysponuje książką wyjść, z której wynika, że w dniach, w których miało dojść do ograbienia grobów w G., przebywał w tymże ośrodku i go nie opuszczał.

Treść apelacji wskazuje, że oskarżony domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Na skutek apelacji oskarżonego zaskarżony wyrok sąd odwoławczy uchylił w całości i przekazał sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Oceniając poprawność ustaleń i wniosków Sądu Rejonowego, sąd odwoławczy uznał, że poczynione przez sąd I instancji ustalenia faktyczne stanowiące podstawę orzekania – z uwagi na niedokładności i braki postępowania dowodowego – budzą w aktualnym stanie dowodowym poważne wątpliwości. Za taką oceną przemawiała okoliczność, że weryfikacja wersji prezentowanej w toku postępowania przez oskarżonego jest pobieżna i niedostatecznie wnikliwa, zaś zaniechania sądu meriti w analizie twierdzeń oskarżonego oraz w zakresie gromadzenia materiału dowodowego mogły zaważyć na wyniku sprawy. Ocenę taką uzasadnia nadto stanowisko oskarżonego zaprezentowane w apelacji i podniesiona tamże nowa okoliczność, która wymaga wyjaśnienia. Stąd też decyzja o uchyleniu zaskarżonego wyroku i przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Wyniki kontroli merytorycznej zaskarżonego wyroku podważają na obecnym etapie sprawy trafność założenia sądu I instancji, według którego dowody zgromadzone w sprawie świadczą ponad wszelką wątpliwość o winie oskarżonego w zakresie wszystkich zarzuconych mu przestępstw. Oskarżony wprawdzie na rozprawie przed Sądem Rejonowym przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów wnosząc o skazanie bez przeprowadzenia postępowania dowodowego, jednakże opierając się wyłącznie na ostatnich wyjaśnieniach oskarżonego przy czynieniu ustaleń faktycznych, sąd meriti skrajnie wybiórczo i selektywnie potraktował materiał dowodowy, bowiem, zupełnie pominął, że w postępowaniu przygotowawczym oskarżony wyjaśniał zasadniczo odmiennie niż na rozprawie. Otóż oskarżony w toku śledztwa przyznał się jedynie do popełnienia niektórych z zarzuconych mu przestępstw, tj. czynów z punktów I- V; XIII- XIX; XXII- XXVIII, XXX-XXXVIII, podając okoliczności ich popełnienia. Zaprzeczył natomiast kategorycznie by popełnił pozostałe z zarzuconych mu czynów tj. przestępstwa opisane w punktach VI- XII, XX, XXI oraz XXIX.



Sąd Rejonowy tymczasem oceniając wersję oskarżonego nie dokonał jakiegokolwiek analizy jego twierdzeń z postępowania przygotowawczego, co czyni tę ocenę wybitnie pobieżną i nieuważną. Wszak wyjaśnienia oskarżonego ze śledztwa i z rozprawy są w znacznej mierze sprzeczne i sąd I instancji winien te różnice wychwycić i poddać je wnikliwej analizie. Powinnościom tym sąd meriti nie sprostał ograniczając się jedynie do oceny ostatecznych wyjaśnień oskarżonego. W rezultacie Sąd Rejonowy doszedł do wniosku o popełnieniu przez oskarżonego wszystkich zarzuconych mu czynów bez przeprowadzenia należytej analizy twierdzeń oskarżonego, jak i nie przejawiał dostatecznej dociekliwości w wyjaśnieniu przyczyn zmiany przez oskarżonego jego wersji na poszczególnych etapach sprawy, co doprowadziło do tego, że stanowisko oskarżonego nie zostało zweryfikowane.

Nadto należy wytknąć Sądowi Rejonowemu, że nie zadbał o to, by ujawnić na rozprawie wszystkie wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przygotowawczego. Nie ujawnił bowiem wyjaśnień oskarżonego złożonych podczas przesłuchania w dniu 15 marca 2013 roku (k. 663). By poczynić zaś w sprawie nie obarczone dowolnością ustalenia faktyczne odnośnie do zachowań oskarżonego opisanych w zarzutach aktu oskarżenia należy przeanalizować wszystkie twierdzenia oskarżonego (bez ich selektywnego pomijania) i wszystkie je poddać ocenie.

Także stanowisko oskarżonego zaprezentowane w apelacji przekonało, że w sprawie konieczna jest powtórna analiza wersji oskarżonego.

Otóż ujawniona przez oskarżonego w apelacji i na rozprawie odwoławczej okoliczność poddaje na chwilę obecną w wątpliwość słuszność założenia sądu meriti, które legło u podstaw uznania winy oskarżonego w zakresie przypisanych mu przestępstw. Mianowicie, oskarżony podniósł, że nie dopuścił się przestępstw na terenie G., gdyż w czasie w jakim miały one zostać popełnione przebywał w ośrodku dla bezdomnych (...)w T.. Wskazał, że w ośrodku tym jest prowadzona książka wyjść, w której odnotowywane są wyjścia i powroty podopiecznych. Oskarżony dodał, że można wyjść z ośrodka jedynie dwa razy w tygodniu do godziny 20- tej. Na rozprawie apelacyjnej oskarżony oświadczył, że nie ograbił żadnego grobu w G., przyznając, że dokonał grabieży grobów w T. i O..

Celem weryfikacji twierdzeń oskarżonego sąd odwoławczy zwrócił się do Ośrodka (...) w T. z prośbą o udzielenie informacji w zakresie wskazanym w zarządzeniu wydanym na rozprawie w dniu 14 listopada 2013 roku (k. 1059). W odpowiedzi na w/w pismo, kierownik Ośrodka (...) potwierdził, że oskarżony przebywał w ośrodku od dnia 17 stycznia do 8 lutego 2013 roku. Kierownik ośrodka - mimo, że w placówce prowadzona jest ewidencja wyjść podopiecznych - nie potrafił podać w jakich dniach oskarżony opuszczał placówkę, gdyż obecnie dysponuje jedynie zeszytem ewidencji wyjść od dnia 14 czerwca 2013 roku.

Stanowcze twierdzenia oskarżonego z postępowania apelacyjnego przekonały o potrzebie przeprowadzenia przez sąd I instancji postępowania dowodowego w kierunku przez niego sygnalizowanym. Dopiero wszechstronna ocena twierdzeń oskarżonego będzie mogła stanowić punkt wyjścia dla ustaleń faktycznych. Należy bowiem zauważyć, że dotychczasowe wersje oskarżonego wykluczają się; wszak w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia niektórych czynów, zaś na rozprawie przyznał się do winy w zakresie wszystkich przestępstw, które mu się zarzuca. Ponadto oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia czynów z punktów I-V, podczas gdy obecnie przeczy, by dokonał grabieży grobów w G..

Tak więc z uwagi na zmienność wersji oskarżonego oraz ewidentną sprzeczność jego twierdzeń na różnych etapach sprawy (nie pomijając stanowiska z postępowania odwoławczego), niezbędna jest skrupulatna - dużo bardziej staranna i wszechstronna niż dotychczas - analiza wszystkich twierdzeń oskarżonego i podawanych przez niego okoliczności.

Ponadto uchylenie zaskarżonego wyroku do ponownego rozpoznania uzasadnia potrzeba dokonania weryfikacji materialno - karnej oceny zachowań oskarżonego, z uwagi na zasadniczą zmianę przepisów wynikającą z ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 9 listopada 2013 roku. Rzecz bowiem w tym, że na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów - po zmianie brzmienia art.119 § 1 kw w zakresie wartości mienia będącego przedmiotem kradzieży (przywłaszczenia)

- wykroczeniem jest kradzież (lub przywłaszczenie) cudzej rzeczy ruchomej o wartości nie przekraczającej 1/4 minimalnego wynagrodzenia. Tymczasem przedmiotem niektórych kradzieży zarzuconych oskarżonemu jest mienie o wartości mniejszej niż 400 złotych, w związku z powyższym, w toku ponownego rozpoznania sprawy na sędzie orzekającym będzie spoczywał obowiązek ponownej oceny zachowań oskarżonego. Sąd meriti w swojej ocenie winien mieć baczenie na regułę określoną w art. 4 § 1 kk, jak również zasadę orzekania w trybie art. 10 § 1 kw.

Z tych wszystkich przyczyn Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.