

Sygn. akt IX Ka 427/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Jarosław Sobierajski

Sędziowie SO Aleksandra Nowicka

SO Marzena Polak (spr.)

Protokolant st.sekr.sądowy Magdalena Maćkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Barbary Dryzner

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2013 roku

sprawy **B. S.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu

z dnia 5 czerwca 2013 roku sygn. akt II K 278/13

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że podstawę skazania uzupełnia o art. 57a § 1 kk;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego o ponoszenia kosztów sądowych za II instancję, a wydatkami poniesionymi w postępowaniu odwoławczym obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 427/13

UZASADNIENIE

B. S. został oskarżony o to, że w dniu 2 października 2012r. w G. przy ul. (...) przed sklepem monopolowym (...) działając publicznie, bez powodu oraz okazując rażące lekceważenie dla porządku prawnego, wspólnie i w porozumieniu, uszkodził atrapę żubra wykonaną z tworzywa sztucznego poprzez wyrwanie go z podłoża, przewrócenie, kopanie, połamanie i porysowanie, powodując szkodę w wysokości 3.500 złotych na szkodę G. G. – tj. o czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 57 a § 1 kk.

Sąd Rejonowy w Grudziądzu wyrokiem z dnia 5 czerwca 2013r. wydanym w sprawie II K 278/13 uznał oskarżonego **B. S.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. występku z art. 288 § 1 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk, wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie, na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk, warunkowo zawiesił na okres 2 lat próby. Na mocy art. 57 a § 2 kk orzekł wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego G. G. nawiązkę w kwocie 1.166,60 złotych. Sąd Rejonowy zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych, a wydatkami obciążył Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku wniósł oskarżyciel publiczny, zarzucając temu orzeczeniu obrazę przepisu postępowania, a mianowicie art. 413 § 1 pkt 6 kpk, która miała wpływ na treść orzeczenia, poprzez nie wskazanie art. 57 a § 1 kk w podstawie skazania oraz wymiaru kary w punkcie I wyroku, pomimo skazania oskarżonego za uszkodzenie mienia, działając publicznie, bez powodu oraz okazując rażące lekceważenie dla porządku, a także w sytuacji obligatoryjnego obstrzelania kary.

Podnosząc ten zarzut skarżący wniósł o uzupełnienie w punkcie I wyroku podstawy skazania i wymiaru kary orzeczonej wobec B. S. o przepis art. 57 a § 1 kk oraz utrzymanie wyroku w pozostałej części w mocy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja Prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

Nie ma potrzeby powielania argumentacji zawartej w uzasadnieniu apelacji, a wystarczy odesłać do lektury jej treści.

Jednakże, na samym wstępie stwierdzić należy, iż zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd I instancji przeprowadził postępowanie przed Sądem I instancji w sposób właściwy, dokonując niezbędnych czynności dowodowych, koniecznych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Ocena zgromadzonego materiału dowodowego mieściła się przy tym w granicach sędziowskiej swobody, należyście uwzględniając zasady logiki i prawidłowego rozumowania oraz wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego. Pozostawała ona wobec powyższego pod ochroną dyspozycji art. 7 kpk, spotykając się w związku z tym, z akceptacją Sądu Okręgowego.

W związku z tym, iż Sąd Odwoławczy, co do zasady, aprobuje stanowisko Sądu Rejonowego w zakresie ustalonego stanu faktycznego, oceny materiału dowodowego, jak i w przedmiocie winy oskarżonego. Nie ma więc potrzeby, aby w tym miejscu szerzej przytaczać argumentację zawartą w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku, a za wystarczające uznać należy odwołanie się do niej.

Jednakże faktycznie, Sąd Rejonowy w podstawie skazania błędnie pominął art. 57 a par.1 kk, w związku z czym Sąd Okręgowy dokonał korekty zaskarżonego wyroku. W tym zakresie, należy w pełni zgodzić się z argumentacją zawartą w uzasadnieniu apelacji Prokuratora. Nie ma potrzeby powielania tej argumentacji, a wystarczy odesłać do jej lektury.

Z uwagi na sytuację majątkową i finansową oskarżonego Sąd Okręgowy zwolnił go od uiszczenia kosztów sądowych za drugą instancję.