

***Sygn. akt IX Ka 322/13***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 26 lipca 2013 roku***

Sąd Okręgowy w Toruniu IX Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Mirosław Wiśniewski (spr.)

Sędziowie SO Lech Gutkowski

SO Rafał Sadowski

Protokolant st.sekr.sądowy Magdalena Maćkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu Bożeny Mentel

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2013 roku

sprawy **K. W.**

***oskarżonego o przestępstwo z art. 289 § 1 kk***

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 26 kwietnia 2013 roku sygn. akt II K 87/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w punkcie IV ustala, że podstawę prawną orzeczenia o karze grzywny stanowi przepis art. 289 § 4 kk, w miejsce art. 71 § 1 kk;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za II instancję, zaś wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IX Ka 322/13

## UZASADNIENIE

**K. W.** został oskarżony o to, że:

w okresie od 24 do 25 października 2012 r. w T. na ulicy (...) po uprzednim wejściu do otwartego pojazdu i wykorzystaniu znajdujących się tam kluczyków dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia pojazdu m-ki (...)o nr rej. (...) wart. 1000 zł działając tym na szkodę G. Ś.

tj. o przestępstwo z art. 289 § 1 kk

**Sąd Rejonowy w Toruniu wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2013 r.** (sygn. akt II K 87/13) uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 289 § 1 kk orzekł wobec niego karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na 3 -letni okres próby oddając go w tym czasie pod

dozór kuratora sądowego, zaś na podstawie art. 71 § 1 kk orzekł karę 20 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka.

Oskarżony został zwolniony od opłaty i kosztów sądowych, którymi obciążony został Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku **apelację wniósł prokurator zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze.**

Wyrokowi zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego w postaci art. 289 § 4 kk poprzez orzeczenie kary grzywny na podstawie art. 71§1 kk podczas gdy jej orzeczenie było możliwe i powinno nastąpić na podstawie art. 289 § 4 kk.

Powołując się na powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę wyroku w punkcie IV poprzez przyjęcie, że podstawą prawną orzeczenia o karze grzywny jest przepis art. 289 § 4 kk.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Podzielając zarzut apelacji prokuratora tj. naruszenia przepisu prawa materialnego pod postacią art. 289 § 4 kk, sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w kwestionowanym w apelacji zakresie.

Rację ma prokurator podnosząc, iż w sprawie doszło do naruszenia przepisu art. 289 § 4 kk poprzez jego niezastosowanie. W istocie bowiem Sąd Rejonowy zastosował błędną podstawę prawną orzeczenia o karze grzywny. Orzekł karę grzywny na podstawie art. 71§1 kk gdy tymczasem należało ją orzec w trybie art. 289 § 4 kk. Przepis art. 71§1 kk uprawnia sąd do orzeczenia kary grzywny ale wyłącznie wówczas gdy jej wymierzenie nie jest możliwe na innej podstawie. W niniejszej sprawie istniała zaś inna niż przepis art. 71 §1 kk samodzielna podstawa prawna do wymierzenia kary grzywny a to art. 289 § 4 kk. W/w przepis stanowi, że w wypadku gdy sprawca dopuszcza się m.in. przestępstwa z art. 289 §1 kk sąd może wymierzyć grzywnę obok kary pozbawienia wolności. Skoro więc oskarżony popełnił czyn z art. 289 §1 kk - czego prokurator nie kwestionuje dzieląc ustalenia faktyczne sądu meriti - to podstawą do orzeczenia wobec niego kary grzywny stanowi art. 289 § 4 kk a nie art. 71 § 1 kk.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w punkcie IV ten sposób, że ustalił, iż podstawą prawną orzeczenia o karze grzywny stanowi przepis art. 289 § 4 kk.

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok Sąd Okręgowy utrzymał w mocy. Brak było bowiem jakichkolwiek uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze będące podstawą do uchylenia lub zmiany wyroku z urzędu w dalszej części.

Sąd Okręgowy, na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 624 § 1 kpk, zwolnił oskarżonego od ponoszenia wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym obciążając tymi wydatkami Skarb Państwa, albowiem przemawiają za tym względy słuszności, gdyż postępowanie odwoławcze zostało wszczęte a zaskarżony wyrok uległ zmianie na skutek błędu Sądu Rejonowego.