

Sygn. akt IXKa 65/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2013r.

**Sąd Okręgowy w Toruniu - IX Wydział Karny - Odwoławczy w składzie :**

Przewodniczący - **SSO Mirosław Wiśniewski**

Sędziowie - **SSO Rafał Sadowski**

- **SSO Andrzej Walenta ( spr. )**

Protokolant - **st. sek. sąd. Magdalena Maćkiewicz**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu **Grażyny Roszkowskiej**

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2013r.,

sprawy **T. B. H.** oskarżonego o przestępstwo z art. 280§1 kk, art. 275§1 kk, art. 276 kk, art. 278§5 kk, art. 157§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, w zw. z art. 64§1 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez **Prokuratora Rejonowego w Grudziądzu** od wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 20 grudnia 2012r., sygn. akt IIK 1275/12

I. **zmienia** zaskarżony wyrok w ten sposób, że uzupełnia podstawę skazania kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie „I” wyroku o art. 157§1 kk;

II. w pozostałym zakresie **utrzymuje w mocy** zaskarżony wyrok;

III. **zasądza** od Skarbu Państwa ( Sądu Rejonowego w Grudziądzu ) na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. K. kwotę 516,60 zł. ( pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy ) brutto tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej T. B. H. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. **zwalnia** T. B. H. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za II instancję, zaś wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IXKa 65/13

## UZASADNIENIE

**T. B. H.** został oskarżony o to, że w dniu 29 lipca 2012 roku, około godz. 02:00 w G. przy ulicy (...) używając przemocy polegającej na kilkukrotnym uderzeniu ręką w głowę, przewróceniu na ziemię, parokrotnym kopnięciu w udo doprowadził J. K. do stanu bezbronności, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 150zł., saszetkę koloru czarnego, sześć kluczy patentowych od mieszkania, klucz z pilotem i immobilajzerem od samochodu, portfel skórzany koloru czarnego, długopis, prawo jazdy kat. B na nazwisko J. K., dowód osobisty nr (...), dowód rejestracyjny od samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), kartę kredytową banku (...) S.A.. gdzie łączna wartość szkody wynosiła 350zł. na rzecz J. K. oraz telefon komórkowy marki N. (...) o nr (...) o wartości 200zł. na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., czym spowodował u pokrzywdzonego J. K. obrażenia twarzy w postaci wieloodłamowego złamania gałęzi żuchwy po stronie prawej z przemieszczeniami odłamów wymagające leczenia szpitalnego, które to obrażenia naruszyły czynność narządu ciała na okres powyżej 7 dni w rozumieniu art. 157§ 1 kk, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawiania wolności, w okresie od dnia 04 listopada 2008

roku do dnia 03 listopada 2010 roku. orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego Wydziału II Karnego w G. z dnia 20 marca 2007 roku, sygn. akt IIK 3/07, za przestępstwo z art. 280§1 kk w zb. z art. 157§ 1 kk, w zb. z art. 275§1 kk, w zw. z art. 11 §2 kk - **tj. o czyn z art. 280§1 kk w zw. z art. 275§1 kk, w zw. z art. 276 kk, w zw. z art. 278§5 kk, w zw. z art. 157§1 kk, w zw. z art. 11 §2 kk, w zw. z art. 64§1 kk;**

**Sąd Rejonowy w Grudziądzu na mocy wyroku z dnia 20 grudnia 2012r., sygn. akt IIK 1275/12 :**

I. Oskarżonego **T. B. H.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu z tym ustaleniem, że stanowi on przestępstwo z art. 280§1 kk w zw. z art. 275§1 kk, w zw. z art. 276 kk. w zw. z art. 11§2 kk. w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 280§ 1 kk w zw. z art. 11 §3 kk skazał go na karę 3 (**trzech**) lat pozbawienia wolności,

II. Na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 30 sierpnia 2012 roku do dnia 21 października 2012 roku, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

III. Zasadził od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Grudziądzu- na rzecz kancelarii adwokackiej **adw. R. K. kwotę 720,00 złotych** + podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu,

IV. Zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

**Apelację od powyższego wyroku wywiódł Prokurator Rejonowy w Grudziądzu**

zaskarżając powyższy wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego.

Skarżący zarzucił wyrokowi :

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, to jest art. 413 §2 pkt. 1 kpk. polegającą na nie przytoczeniu pełnej kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, poprzez zaniechanie wskazania w podstawie prawnej skazania art. 157§ 1 kk, choć z opisu czynu przypisanego oskarżonemu wynika, iż oskarżony swoim zachowaniem wypełnił znamiona czynu z art. 280§1 kk w zb. z art. 275§ 1 kk. w zb. z art. 276 kk. w zb. z art. 157§ 1 kk, w zw. z art. 11 §2 kk, w zw. z art. 64§ 1 kk;

Formułując tego rodzaju zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie „I” poprzez uzupełnienie w podstawie prawnej skazania kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu o art. 157§ 1 kk, a w pozostałym zakresie o utrzymanie wyroku w mocy.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Apelacja oskarżyciela publicznego jest zasadna.

Na wstępie podkreślić należy, że w ocenie Sądu odwoławczego, Sąd I instancji przeprowadził postępowanie zgodnie z wymogami procedury karnej i prawidłowo ustalił stan faktyczny odnośnie okoliczności popełnienia czynu przypisanego oskarżonemu. Nie kwestionował tego także skarżący.

Apelacja oskarżyciela publicznego jak wyżej wskazano jest jednak zasadna i zasługuje na uwzględnienie w całości. Na skutek przychylenia się do podniesionego w niej zarzutu zaskarżony wyrok Sądu I instancji został zmieniony.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji przeprowadził postępowanie w sposób wszechstronny i prawidłowy, dokonując wszelkich niezbędnych czynności dowodowych, koniecznych dla prawidłowego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Ocena zebranego materiału dowodowego mieści się przy tym w granicach sędziowskiej swobody, należyście uwzględniając zasady logiki i prawidłowego rozumowania oraz wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego. Na tle generalnie prawidłowych rozstrzygnięć. Sąd odwoławczy dostrzegł jednakże w zaskarżonym wyroku, **zauważone także przez Sąd Rejonowy na etapie sporządzania pisemnych motywów orzeczenia, uchybienie.**

Podniesiony w tej sytuacji przez skarżącego zarzut obrazy prawa procesowego w realiach przedmiotowej sprawy jawił się jako zasadny, zaś argumentacja przytoczona na jego poparcie w pełni zasługuje na uwzględnienie.

Zasadnie tym samym podniósł oskarżyciel publiczny, iż Sąd I instancji o ile słusznie w punkcie „I” wyroku w podstawie skazania pominął art. 278§5 kk, o tyle omyłkowo, choć wynika to z opisu czynu, nie ujął w podstawie skazania również art. 157§1 kk.

W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok nie mógł się ostać w kształcie proponowanym przez Sąd Rejonowy.

Mając zatem na uwadze wniosek skarżącego zawarty w apelacji, sąd odwoławczy dokonał odpowiedniej zmiany wyroku sądu I instancji w ten sposób, że uzupełnił podstawę skazania kary 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie „I” wyroku o art. 157§1 kk.

Zastrzeżeń Sądu odwoławczego nie budzą natomiast w pozostałej części rozstrzygnięcia zawarte w zaskarżonym wyroku.

Wobec powyższego oraz faktu, iż Sąd odwoławczy nie dopatrył się w zaskarżonym wyroku żadnych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze, będących podstawą do uchylecia wyroku z urzędu, w pozostałym zakresie należało utrzymać go w mocy.

Na podstawie art. 636 kpk w zw. z art. 624§1 kpk Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za drugą instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa, albowiem przemawiają za tym względy słuszności, bowiem postępowanie odwoławcze co do zasady zostało wszczęte na skutek omyłki Sądu Rejonowego.