

Sygn. akt VIII Cz 144/17

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Marek Paczkowski (spr.)
Sędziowie:	SSO Katarzyna Borowy SSO Marek Lewandowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 marca 2017 r.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli W. S. i Kancelarii (...) S.A. w Ł.

przeciwko dłużnikowi J. J.

z udziałem Gminy – Miasto G., B. J., M. J. i nabywcy P. G.

o świadczenie pieniężne

w ramach nadzoru nad egzekucją z nieruchomości

na skutek zażalenia uczestnika B. J.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Grudziądzu

z dnia 12 sierpnia 2016 r.

sygn. akt I Co 2705/13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

/SSO Katarzyna Borowy/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2016r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu przysądził na rzecz P. G. prawo własności nieruchomości stanowiącej działkę numer (...) o pow. 0,1325 ha położonej w G. przy ul. (...) dla której Sąd Rejonowy w Grudziądzu prowadzi księgę wieczystą (...), będącej przedmiotem przetargu w dniu 28 sierpnia 2015r., za cenę 380.000 zł, która w całości została zapłacona w gotówce oraz nakazał dłużnikowi J. J., aby wydał nieruchomość nabywcy P. G..

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł uczestnik postępowania B. J.. Uczestnik zarzucił, że nie wiedział o toczącym się postępowaniu, ponieważ żadna korespondencja nie została mu dostarczona pod adres zameldowania

i zamieszkania. Nadto wskazał, że nie nastąpiło wykonanie przez nabywcę warunków licytacyjnych w określonych terminach oraz podniósł zarzut uchybienia art. 976§1 k.p.c. polegający na dopuszczeniu do udziału w przetargu osoby, która nie może w nim uczestniczyć.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie uczestnika postępowania okazało się bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 998§1 k.p.c. po uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowienia o ustaleniu ceny nabycia i wpłaceniu całej ceny przez Skarb Państwa sąd wydaje postanowienia o przysądzeniu nieruchomości. Zgodnie z przywołanym przypisem w postanowieniu o przysądzeniu własności sąd stwierdza również obowiązek dłużnika wydania nieruchomości nabywcy (A. Adamczuk, M. Manowska, P. Pruś, M. Radwan, M. Sieńko, E. Stefańska, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. TOM II, art. 506-1217, WK 2015). Kontrola sądu sprowadza się zatem do stwierdzenia, czy postanowienie o przybicciu lub ustaleniu ceny nabycia jest prawomocne i czy wykonane zostały warunki licytacyjne albo też wpłacona została cała cena kupna przez Skarb Państwa. Poza tak określonym zakresem rozpoznania sprawy pozostaje ocena prawidłowości poprzedniego postępowania i jego ewentualnych uchybień, które z momentem uprawomocnienia się postanowienia o przybicciu ulegają prekluzji. Wynika to wprost z art. 998§2 zd. drugie k.p.c., który wyłącza z podstaw zażalenia na postanowienie o przysądzeniu własności uchybienia sprzed uprawomocnienia się przybiccia. Dotyczy to wszelkich możliwych uchybień bez względu na ich charakter i rangę (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2015r., III CK 258/04, Legalis nr 254096).

Odnosząc się do treści zażalenia wskazać należy, że zarzuty skarżącego są całkowicie bezzasadne. O braku powiadomienia uczestnika postępowania i jego skutkach wypowiedział się już Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie rozpatrując zażalenie na postanowienie z dnia 4 września 2015r. w przedmiocie udzielenia przybiccia, gdzie wskazał, że okolicznością bezsporną był fakt, że uczestnik postępowania B. J. nie został prawidłowo powiadomiony o terminie licytacji, jednak nie nastąpiło w związku z tym naruszenie jego prawa jako uczestnika postępowania, albowiem brak zawiadomienia uczestników licytacji stanowić może przesłankę odmowy przybiccia jeżeli wystąpią jednocześnie dodatkowe okoliczności. Ponadto skarżący zaznaczył, że w przetargu brała udział osoba, która nie mogła w nim uczestniczyć. Nie sprecyzował jednak na czym ta „niemożność” miałaby jego zdaniem polegać. Zwrócić należy jednak uwagę, że okoliczności, na które powołuje się skarżący mogły wystąpić przed uprawomocnieniem się postanowienia o przybicciu, a zatem, jak już wcześniej wspomniał Sąd Okręgowy, nie mogą być one zgodnie z treścią art. 998§2 zd. 2 k.p.c. podstawą zażalenia.

Przechodząc do ostatniego z zarzutów skarżącego, wskazać należy, iż także nie znajduje on uzasadnienia w niniejszej sprawie. Skarżący zarzucił, że nabywca nie spełnił warunków licytacyjnych. Natomiast z akt niniejszej sprawy wynika bezsprzecznie, że po wydaniu postanowienia o udzieleniu przybiccia z dnia 4 września 2015r. (k.76) zgodnie z zarządzeniem Sędziego z dnia 5 października 2015r, w dniu 8 października 2015r. nabywca został wezwany do wpłacenia kwoty 353.000 zł stanowiącej resztę ceny nabycia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu w dniu 28 sierpnia 2015r. oraz do uiszczenia opłaty za udzielenie przybiccia w kwocie 100 zł (k.78). W terminie, tj. w dniu 12 listopada 2015r. (data odbioru wezwania: 28.10.2015r. – k. 84) nabywca uiszczył opłatę sądową za udzielenie przybiccia (potwierdzenie k.79) oraz w dwóch transzach kwotę 353.000 zł (potwierdzenia k. 80-81), a więc spełnił wszystkie wymagane warunki licytacyjne. Reasumując wskazać należy, że zarzuty skarżącego są bezpodstawne.

Mając na względzie powołane okoliczności Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 zdanie pierwsze k.p.c. i art. 13§2 k.p.c.

/SSO Katarzyna Borowy/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/