

Sygn. akt VIII Cz 692/15

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Kończal (spr.)

Sędziowie: SSO Włodzimierz Jasiński

SSO Marek Lewandowski

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2015 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela(...) **spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.**

przeciwko dłużnikom **W. K., B. K. i K. K.**

o nadanie klauzuli wykonalności na skutek przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 15 września 2015 r.

sygn. akt I Co 2877/15

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

/SSO Włodzimierz Jasiński/ /SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Marek Lewandowski /

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Toruniu oddalił wniosek(...) Sp. z o.o. w R. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Toruniu w postępowaniu upominawczym w dniu 15 stycznia 2004 r. w sprawie INc 1285/03 po przejściu uprawnień na rzecz wnioskodawcy. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wierzyciel ponownie przedłożył wyciąg z załącznika do umowy przelewu, który nie czyni zadość wymaganiu formy pisemnej z podpisem urzędowo poświadczonym (art. 788 k.p.c.). Poświadczenia obejmowały bowiem wyłącznie podpisy pod umową (rep. (...)) i zgodność kopii z oryginałem (rep. (...)). W dalszym ciągu brak jest poświadczenia podpisów pod załącznikiem obejmującym listę cedowanych wierzytelności.

Zażalenia na powyższe postanowienie złożył wierzyciel, zaskarżając je w całości i wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie przedmiotowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności po przejściu uprawnień na rzecz (...) Sp. z o.o. w R. oraz zasądzenie solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych. Skarżący podniósł, iż dołączył do wniosku uwierzytelnioną przez notariusza kserokopię części cesji wierzytelności. Notariusz natomiast dokonując uwierzytelnienia za zgodność z oryginałem wyraźnie wskazał, że poświadczenia podpisów dotyczą umowy cesji wierzytelności oraz jej załączników jako całości. Ponadto z treści poświadczenia wynika, że zostały zszyte z notarialnymi poświadczeniami podpisów stron

w jedną całość (umowa, załączniki oraz poświadczenia podpisów zostały przez notariusza połączone w jedną całość i pieczętowane na łamach stron). Nie ma więc zdaniem wierzyciela wątpliwości, iż poświadczenia podpisów dotyczą wierzytelności wymienionych w załącznikach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Z treści art. 788 §1 k.p.c. jednoznacznie wynika, że przejście uprawnień lub obowiązków po powstaniu tytułu egzekucyjnego można wykazać za pomocą tylko dwóch środków dowodowych: dokumentu urzędowego lub dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. W judykaturze za utrwalone należy uznać stanowisko, że z dokumentów tych powinno jasno wynikać, że z uwagi na spełnienie wszystkich niezbędnych warunków formalnych skutek w postaci przejścia praw rzeczywiście nastąpił (uchwała SN z 7 lutego 1997 r., III CZP 125/96, OSNC z 1997 nr 5 poz. 51; uchwała SN z dnia 19 marca 2009 r., III CZP 5/2009 OSNC z 2010 nr 1 poz. 3). Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych do niego dokumentów prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku. W postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia te dokumenty tylko pod względem formalnym, czy spełniają one kryteria wymagane od dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 244 k.p.c. lub czy podpisy na dokumencie prywatnym zostały urzędowo poświadczone. Nie budzi wątpliwości Sądu Okręgowego, że na tle art. 788 k.p.c. wierzyciel, celem udowodnienia przejścia uprawnień, może nie tylko przedstawić oryginały dokumentów, ale również sporządzone przez notariusza wyciągi z tych dokumentów.

W sprawie niniejszej Sąd I instancji odmówił nadania klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela z tego powodu, że załącznik do umowy przelewu z dnia 24 września 2014 r. nie został opatrzony podpisami, których własnoręczność potwierdził notariusz. Nie ulega wątpliwości, że wnioskodawca musi przedłożyć wszystkie dokumenty stanowiące dowód przejścia uprawnień spełniające wymogi art. 788 k.p.c. O ile umowa cesji – jak słusznie przyjął to Sąd Rejonowy - wymogi te spełniała (zawierała podpisy notarialnie poświadczone), o tyle załącznik do umowy, takich wymogów już nie spełniał.

Sama umowa natomiast w swojej treści nie potwierdza faktu przejścia uprawnień w stosunku do dłużników niniejszego postępowania klauzulowego. Informację dotyczącą dłużników zawiera bowiem dopiero załącznik nr 1 do umowy (k. 7). Pozostaje zatem do rozważenia ocena jego charakteru. Załącznik stanowi sam w sobie prywatny dokument stworzony przez wierzyciela w postaci odpisu fragmentu listy wierzytelności, który zawiera szczegółową informację o osobie dłużnika oraz wskazuje jego inne dane pozwalające na podstawie tego dokumentu prywatnego na precyzyjne określenie nie tylko osoby dłużnika, ale również wysokości i źródła jego zadłużenia. Uzupełnia więc on niezbędne informacje wynikające z zasadniczej umowy cesji pozwalające dopiero na jego podstawie na potwierdzenie rzeczywistego przejścia praw. Dla spełnienia wymogów formalnych art. 788 k.p.c. konieczne jest, aby dokument ten jako załącznik do umowy cesji podpisany przez strony umowy – potwierdzony został przez notariusza w zakresie podpisów pod nim złożonych. Tymczasem przedłożony załącznik, jako odrębny dokument prywatny nie spełnia w tym kontekście wymogów formalnych przewidzianych w art. 788 k.p.c. W szczególności treść załącznika nie pozwala na stwierdzenie, czy i kto go podpisał - na załączniku są jedynie nieczytelne parafy, a podpisy nie zostały złożone w obecności notariusza. Powyższego wbrew twierdzeniu skarżącego nie można także wywieść ze sformułowania w poświadczeniu notariusza z dnia 8 lipca 2015 r. : „potwierdzam za zgodność z okazanym oryginałem (...) strony 1 załącznika nr 2 Wierzytelności przypadających od dłużników mieszkaniowych – osób fizycznych” (k. 9). Nadto z dołączonych dokumentów nie wynika, aby podpisy pod załącznikiem zostały urzędowo poświadczone.

Reasumując, wierzyciel nie przedłożył w wymaganej przez art. 788 § 1 k.p.c. formie dokumentu potwierdzającego nabycie wierzytelności objętej tytułem wykonawczym wskazanym we wniosku.

Z tych względów Sąd Okręgowy, uznając zażalenie za bezzasadne, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. oddalił zażalenie.

/SSO Włodzimierz Jasiński/ /SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Marek Lewandowski /