

Sygn. akt VIII Cz 637/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Hanna Matuszewska (spr.)

Sędziowie SO Rafał Krawczyk, SO Marek Lewandowski

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2014 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. L.

przy uczestnictwie K. S.

o przywrócenie władzy rodzicielskiej nad małoletnią S. S.

w przedmiocie własności miejscowej

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 4 marca 2014 r.

sygn. akt III Nsm 266/14

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Toruniu stwierdził swą niewłaściwość miejscową w sprawie o przywrócenie władzy rodzicielskiej nad małoletnią S. S. i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Iławie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w Nowym Mieście Lubawskim, zgodnie z art. 569 § 1 k.p.c. tj. sądem miejsca zamieszkania małoletniej. Sąd ten wskazał, że postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie III Nsm 1249/13 nad małoletnią ustanowiono opiekę, a obowiązki opiekuna powierzono I. A. zamieszkałej w B. Gmina B.. Stosownie zaś z art. 27 k.p.c. miejscem zamieszkania osoby pozostającej pod opieką jest miejsce zamieszkania opiekuna. Miejscowość B. znajduje się w okręgu własności Sądu określonego w sentencji postanowienia.

Wnioskodawczyni złożyła zażalenie na to postanowienie, w którym obszernie przedstawiła argumentację przemawiającą jej zdaniem za uwzględnieniem wniosku w przedmiocie władzy rodzicielskiej. Zaznaczyła nadto, że prawidłowość sprawowania przez nią opieki nad małoletnią została potwierdzona przez Prokuraturę Rejonową, która umorzyła prowadzone w tej sprawie postępowanie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 569 § 1 zd. 1 k.p.c. właściwy wyłącznie jest sąd opiekuńczy miejsca zamieszkania osoby, której postępowanie ma dotyczyć, a w braku miejsca zamieszkania - sąd opiekuńczy miejsca jej pobytu. Przez osobę, której postępowanie opiekuńcze dotyczy, należy rozumieć osobę, której brak zdolności do czynności prawnych usprawiedliwia ingerencję sądu opiekuńczego (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 1968 r., III CZP 105/67, OSNC 1968, nr 10, poz. 162), a więc w tym przypadku małoletnią, co do której wnioskodawczyni domaga się przywrócenia władzy rodzicielskiej. Trafnie Sąd Rejonowy przyjął, że skoro małoletnia znajduje się pod opieką, to miejsce jej zamieszkania jest pochodną miejsca zamieszkania opiekuna (art. 27 k.p.c.), który w niniejszej sprawie zamieszkuje na obszarze właściwości Sądu Rejonowego w Iławie VIII Wydziału Zamiejscowego Rodzinnego Nieletnich w Nowym Mieście Lubawskim.

Zaznaczyć można, że skarżąca nie kwestionuje zaistnienia opisanych okoliczności determinujących właściwość miejscową sądu opiekuńczego.

Uznając zatem zaskarżone orzeczenie za prawidłowe Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).