

Sygn. akt VIII Cz 165/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Kończal (spr.)

Sędziowie: SO Hanna Matuszewska, SO Rafał Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : **D. U.**

przeciwko : **Miejskiemu Przedsiębiorstwu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G., A. M., R. M. i S. K.**

o nakazanie

w przedmiocie **zwrotu pozwu**

na skutek **zażalenia powódki**

od zarządzenia Przewodniczącego w **Sądzie Rejonowym w Grudziądzu**

z dnia **13 grudnia 2013 r.**

sygn. **akt I C 2281/13**

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 13 grudnia 2013 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu w sprawie z powództwa D. U. przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G., A. M., R. M. i S. K. o nakazanie zwrócił pozew wskazując, że powódka nie usunęła wszystkich braków formalnych pozwu, nie przedłożyła odpisów pozwu, nie określiła precyzyjnie żądania i nie wskazała wartości przedmiotu sporu, co uniemożliwia nadanie sprawie biegu.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniosła powódka wskazując, że nie złożyła odpisów pozwu ponieważ nie posiadała środków na jego skserowanie i zostawiła kopii dla siebie, dlatego prosiła sąd, aby rozpoznał sprawę na podstawie posiadanych dokumentów lub pomógł powódce dokumenty te skserować. Jeżeli natomiast chodzi o sposób zabezpieczenia skarpy i usunięcia zawilgocenia i zagrzybienia, to nie jest fachowcem i nie potrafi wskazać, w jaki sposób powinno to zostać wykonane. Nie była też w stanie wskazać wartości przedmiotu sporu, ponieważ nie otrzymała informacji o wysokości kosztów od Zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Bezsprzeczne było, że powódka wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu, nie wykonała zarządzenia sądu w całości. Powódka wprawdzie w określonym terminie złożyła pismo z dnia 18 listopada 2013r., którym częściowo usunęła braki formalne, nie wykonała natomiast zarządzenia w pozostałej części, nie złożyła 4 odpisów pozwu z załącznikami, nie sprecyzowała żądania przez dokładne opisanie, w jaki sposób miałyby zostać dokonane zabezpieczenie murkiem oporowym skarpy i dokładne oznaczenie miejsca, nie wskazała też, w jaki sposób miałyby zostać zlikwidowane zawilgocenie i zagrzybenie oraz nie wskazała wartości przedmiotu sporu.

Nie ulega wątpliwości, że pozew w takim kształcie nie może otrzymać biegu. Powódka wnosząc sprawę do sądu obowiązana jest złożyć zarówno pozew jak i jego odpisy w ilości odpowiadającej ilości pozwanych oraz po jednym egzemplarzu do akt. Fakt, że powódka nie zatrzymała dla siebie kopii pozwu nie może zwolnić jej z tego obowiązku, powódka nie może też przerzucać na sąd obowiązków, które ją obciążają prosząc o skierowanie pozwu.

Ponadto, trafnie wskazał Sąd I instancji, że dokładne określenie żądania spełnia doniosłą rolę, gdyż żądaniem tym Sąd jest bezwzględnie związany, a wartość przedmiotu sporu stanowi podstawę określenia właściwości rzeczowej sądu oraz wysokości opłat sądowych oraz wynagrodzenia profesjonalnych pełnomocników. Powódka nie przytoczyła tych okoliczności. W tej sytuacji słuszne było uznanie, że sprawa nie może otrzymać biegu, a zatem zasadne było zarządzenie zwrotu pozwu. Powódka w zażaleniu nawet nie wskazywała, że usunęła braki pozwu, o które była wzywana, a jedynie ponownie powtórzyła wskazane w piśmie z 18 listopada 2013r. przyczyny niewykonania zarządzenia Sądu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał, że zażalenie nie jest uzasadnione i na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 zdanie pierwsze k.p.c. orzekł jak w sentencji.