

Sygn. akt VIII Cz 453/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Katarzyna Borowy (spr.)

Sędziowie: SO. Hanna Matuszewska, SO. Jadwiga Siedlaczek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 września 2013 r.

sprawy z wniosku **wierzycieli (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w W., (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.**

przeciwko dłużnicze **M. G.**

w przedmiocie egzekucji z nieruchomości

na skutek zażalenia uczetsnika W. W.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 15 kwietnia 2013 r.

sygn. akt XI Co 1351/09

p o s t a n a w i a :

1. **oddalić zażalenie,**

2. **zasądzić od W. W. na rzecz wierzyciela (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego z siedzibą w W. kwotę 450 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania za instancję odwoławczą.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Toruniu przysądził na własność spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w T. przy ul. (...), pozostającego w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. na rzecz I. O., za cenę 149.250 zł, którą to cenę nabywca zapłacił gotówką.

Ponadto stwierdził obowiązek dłużnika i osób przez niego reprezentowanych wydania przedmiotowego lokalu nabywcy.

Sąd Rejonowy wskazał przy tym, że postanowienie o przybiciu uprawomocniło się, a nabywca wykonał warunki licytacyjne i z tych względów na mocy art. 998 k.p.c. w zw. z § 191 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych Sąd orzekł jak w sentencji.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył W. W. podnosząc, że nie został poinformowany przez Komornika o licytacji a służyło mu prawo zamieszkiwania do śmierci. W. W. wskazał też, że gdyby wcześniej wiedział o licytacji spłaciłby dług córki.

W odpowiedzi na zażalenie (...) Niestandardowy Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł o jego oddalenie wskazując, że zgodnie z art. 998 § 2 kpc podstawą zażalenia na postanowienie o przysądzeniu własności nie mogą być uchybienia sprzed uprawnienia się przybicia.

Wierzyciel (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandardowy Fundusz Sekurytyzacyjny w W. wniósł o oddalenie zażalenia uczestnika oraz o zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wierzyciel wskazał przy tym, że podstawą zażalenia nie mogą być uchybienia sprzed uprawomocnienia się przybicia. Ponadto podniósł, że wierzyciel dokonał zawiadomienia o licytacji zgodnie z obowiązującymi przepisami wobec czego nie było potrzeby, by doręczać uczestnikowi pisma w niniejszym postępowaniu.

Zdaniem tego wierzyciela W. W. nie był uczestnikiem w niniejszym postępowaniu, gdyż nikt nie powiadomił organu egzekucyjnego o przysługujących mu prawach.

SĄD OKRĘGOWY *zważył, co następuje:*

Zażalenie W. W. nie jest uzasadnione.

Trafny jest pogląd wierzycieli o tym, że zgodnie z art. 998 § 2 kpc podstawą zażalenia na postanowienie o przysądzeniu nie mogą być uchybienia sprzed uprawomocnieniem się przybicia. Z punktu widzenia procesowego przedmiot merytorycznego badania sądu w fazie postępowania egzekucyjnego, którym jest przysądzenie własności nieruchomości jest ograniczony do przesłanek objętych art. 998 § 1 kpc. Kontrola sądu sprowadza się więc do stwierdzenia, czy postanowienie o przybiciu lub ustaleniu ceny nabycia jest prawomocne i czy zostały wykonane warunkuje licytacyjne albo też wpłacona została cała cena. Poza tak określonym zakresem rozpoznania sprawy pozostaje ocena prawidłowości postępowania egzekucyjnego w poprzednich etapach i jego ewentualnych uchybień, które z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o przybiciu ulegają prekluzji. Wynika to wprost z art. 998 § 2 kpc, który jednoznacznie stanowi, że podstawą zażalenia nie mogą być uchybienia sprzed uprawomocnienia się przybicia (tak też SN w postanowieniu z dnia 28.02.2007 r. V CSK 440/06 LEX nr 966831). W sprawie niniejszej postanowienie o udzieleniu przybicia zostało wydane na posiedzeniu jawnym w dniu 21.01.2013 r. Orzeczenie powyższe uprawomocniło się z dniem 28.01.2013 r., bowiem żaden z uczestników postępowania nie wniósł zażalenia.

W tej sytuacji skoro zostały również wykonane warunki licytacyjne należało wydać postanowienie o przysądzeniu. Zarzuty W. W. dotyczą etapu sprzed uprawomocnienia się przybicia stąd też nie mogą stanowić podstawy zażalenia.

Również bez znaczenia dla oceny prawidłowości wydania postanowienia o przysądzeniu jest deklarowana obecnie gotowość spłaty zadłużenia.

Z tych względów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 i 13 § 2 kpc.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oraz § 6 pkt. 6, § 10 ust. 1 pkt. 7 i § 12 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tj. Dz. U z 2013 r. poz. 490).