

Sygnatura akt VIII Cz 173/13

## POSTANOWIENIE

***Dnia 12 kwietnia 2013 r.***

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Rafał Krawczyk ( spr.)

Sędziowie: S.O. Hanna Matuszewska, S.O. Ilona Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Banku Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko H. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 21 stycznia 2013 r.

sygn. akt X Nc 4662/12

p o s t a n a w i a : ***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Toruniu zaskarżonym postanowieniem z dnia 21 stycznia 2013 r. w sprawie z powództwa (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. przeciwko H. P. o zapłatę umorzył postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że strona powodowa została wezwana do złożenia pozwu wraz z jego odpisem na formularzu w ciągu dwóch tygodni pod rygorem umorzenia postępowania. Wobec bezskutecznego upływu terminu Sąd Rejonowy na mocy art. 505<sup>37</sup> §1 kpc umorzył postępowanie w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła powódka, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie oraz zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżąca wskazała, że w określonym terminie usunęła braki pozwu, wysyłając pozew na formularzu wraz jego odpisem oraz odpisem załączników, na dowód czego przedłożyła dowód nadania przesyłki pocztowej.

***Sąd Okręgowy zważył co następuje :***

Zażalenie powódki podległo oddaleniu.

Treść przepisu art. 165 §2 kpc, zgodnie z którym oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu, nie pozostawia najmniejszych wątpliwości, że aby czynność ta była skuteczna pismo należy nadać do sądu właściwego. Taka sytuacja nie miała miejsca w sprawie niniejszej.

Powódka, zobowiązana do usunięcia braków formalnych pozwu, nadała na pocztę przesyłkę usuwającą braki prawdopodobnie do Sądu Rejonowego w Łodzi a nie Sądu w Toruniu co wynika z przedstawionego przez nią zbiorowego dowodu nadania. W tej sytuacji nawet mimo tego, iż przesyłka została nadana w terminie otwartym do usunięcia braków pozwu, nie można uznać, że powódka wywiązała się z zobowiązania w określonym terminie. . Adresem w wypadku przesyłki kierowanej do sądu jest zarówno prawidłowa nazwa adresata, jak i prawidłowe wpisanie miejsca położenia siedziby sądu. Wadliwość adresu, powstała wskutek wpisania przez nadawcę błędnie jednego z elementów adresu i w konsekwencji powodująca doręczenie przez urząd pocztowy przesyłki do sądu niewłaściwego, uzasadnia przyjęcie, że o zachowaniu terminu do dokonania czynności procesowej decyduje data nadania przesyłki przez sąd niewłaściwy do sądu właściwego. (por.postanow. SN 2012-03-28 V CZ 166/11 LEX nr 1254750). Sąd Rejonowy w Toruniu potwierdził, iż nie jest w posiadaniu przesyłki, na którą powódka powoływała się w zażaleniu (notatka służbowa z dnia 21 lutego 2013 r., k. 25)

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 zdanie pierwsze kpc.