

UZASADNIENIE

Postanowieniem referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grudziądzu z dnia 5 lipca 2021r. dokonano w księdze wieczystej (...) wpisu hipoteki przymusowej na rzecz (...) z siedzibą w W. Oddział w T. Inspektorat w G. (k. 200 - 207 akt).

Skargę na orzeczenie referendarza sądowego wniósł uczestnik postępowania M. D..

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 21 września 2021r. zaskarżony wpis został utrzymany w mocy oraz ustalono, że wnioskodawca i uczestnicy postępowania ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie (k. 217B akt).

Uzasadnienie postanowienia znajduje się w aktach sprawy na k. 217G – 217I.

Apelację od postanowienia wnieśli uczestnicy postępowania I. i M. D. (k. 217L – 217M akt).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Apelacja okazała się bezzasadna.

Sąd II instancji przyjął za własne ustalenia Sądu I instancji. Ponadto stan faktyczny w niniejszej sprawie pozostaje poza sporem, a spór dotyczy wyłącznie oceny prawnej ustalonego stanu faktycznego.

Zgodnie z treścią art. 626⁸ § 2 k.p.c. rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Ten przepis ma zastosowanie zarówno na etapie orzekania o wniosku o wpis przez referendarza sądowego, na etapie orzekania przez Sąd I instancji na skutek wniesionej skargi na orzeczenie referendarza sądowego, jak i na etapie orzekania przez Sąd II instancji na skutek wniesionej apelacji. Wnioskodawca wnosząc o wpis hipoteki przymusowej dołączył do wniosku kolejne tytuły wykonawcze wystawione przez siebie wskazując w nich jako zobowiązanego M. D., a jako małżonkę zobowiązanego I. D.. Jako podstawę prawną wystawienia tytułów wnioskodawca wskazał art. 26 ca ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2022r. poz. 479, dalej: u.p.e.a.). Jako cel wydania kolejnego tytułu wykonawczego wskazano zabezpieczenie na nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka. Zgodnie z treścią art. 26 ca § 1 pkt 1 u.p.e.a. wierzyciel wystawia kolejny tytuł wykonawczy w razie potrzeby zabezpieczenia na nieruchomości lub egzekucji z nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka, zwanego dalej "majątkiem wspólnym" - w przypadku gdy odpowiedzialność zobowiązanego za należność pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie obejmuje majątek osobisty zobowiązanego i majątek wspólny. Artykuł 26 c § 4 u.p.e.a. w związku z art. 26 ca § 4 u.p.e.a. wskazuje, że zobowiązanemu nie doręcza się odpisu kolejnego tytułu wykonawczego. Należy podkreślić, że art. 26 c § 4 u.p.e.a. jest stosowany odpowiednio, co oznacza, że kolejnego tytułu wykonawczego nie doręcza się nie tylko zobowiązanemu, ale także jego małżonkowi.

Skoro wnioskodawca jako podstawę wpisu hipoteki wskazuje kolejne tytuły wykonawcze wystawione w oparciu o powyższe przepisy rolą referendarza sądowego, Sądu Rejonowego oraz Sądu Okręgowego jest jedynie ocena, czy te dokumenty są podstawą do dokonania wnioskowanego wpisu hipoteki. Tym samym bez znaczenia pozostaje kwestia niedoręczenia decyzji administracyjnych uczestniczące postępowania I. D.. Ta okoliczność miałaby znaczenie, gdyby podstawą wpisu hipoteki miał być art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1009, dalej: u.s.u.s.), a taka sytuacja w niniejszej sprawie nie występuje. Nie sposób także przyjąć, że jedynie decyzja, o której mowa w art. 26 ust. 3 u.s.u.s. jest podstawą wpisu hipoteki przymusowej na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Pogląd ten znajduje oparcie, między innymi, w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 10 października 2013 r. (III CSK 10/13). Należy także podkreślić, że celem wpisu hipoteki, której

dotyczy niniejsza sprawa, nie jest na ten moment prowadzenie egzekucji z nieruchomości, ale jedynie zabezpieczenie należności wnioskodawcy.

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.U. z 2019r. poz. 2204 ze zm.) wierzyciel, którego wierzytelność jest stwierdzona tytułem wykonawczym, określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym, może na podstawie tego tytułu uzyskać hipotekę na wszystkich nieruchomościach dłużnika (hipoteka przymusowa). Przedłożone przez wnioskodawcę wraz z wnioskiem kolejne tytuły wykonawcze spełniają wymogi opisane w przepisach u.p.e.a., a zatem w pełni zasadne było dokonanie przez referendarza sądowego wpisu hipoteki i w pełni zasadne było utrzymanie orzeczenia referendarza sądowego w mocy przez Sąd Rejonowy.

Z wyżej wymienionych względów Sąd Okręgowy, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.