

Sygn. akt VIII Ca 563/16

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Marek Paczkowski (spr.)
Sędziowie:	SSO Małgorzata Kończal SSO Rafał Krawczyk
Protokolant:	st. sekr. sąd. Izabela Bagińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2016 r.

sprawy z powództwa **B. R.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie

z dnia 3 czerwca 2016 r.

sygn. akt I C 375/15

p o s t a n o w i a : odrzucić apelację.

/SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Rafał Krawczyk/

VIII Ca 563/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie przywrócił pozwanemu termin do wniesienia apelacji od wyroku z dnia 03.06.2016 roku.

Zgodnie z treścią art. 373 zdanie pierwsze k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. W sytuacji, gdy dochodzi do nieuzasadnionego przywrócenia terminu do wniesienia apelacji przez sąd pierwszej instancji, sąd drugiej instancji jest uprawniony do odrzucenia apelacji, mimo nadania jej biegu.

Wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji pozwany opierał na tym, że przesyłkę zawierającą odpis wyroku wraz z uzasadnieniem w imieniu pozwanego odebrała osoba niebędąca wykwalifikowanym pracownikiem,

ale stażystą o niewielkim doświadczeniu zawodowym. Osoba ta na odebranych odpisie wyroku umieściła prezentatę z datą 13.07.2016 roku zamiast z datą 12.07.2016 roku, to jest datą faktycznego odbioru odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

W myśl art. 168 § 1 k.p.c. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Zdaniem Sądu Okręgowego nie było podstaw do zastosowania tego przepisu, albowiem nie sposób powiedzieć, że pozwany uchybił terminowi do wniesienia apelacji bez swojej winy. Należy podzielić pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie w postanowieniu z dnia 23.07.2012 roku (I ACz 843/12), według którego strona nie może ekskulpować się tym, że winę ponosi jej pracownik, skoro za pracownika strona ponosi odpowiedzialność. Zaniedbania osób, którymi posłużyła się strona powoduje, że nie można uznać braku jej winy w uchybieniu terminowi. Uchybienie pracownika obciąża zatem stronę - pracodawcę i niezależnie od sposobu rozbudowania struktury organizacyjnej, nie świadczy o braku jej winy w rozumieniu art. 168 § 1 k.p.c. Nie ma tym samym żadnego znaczenia, czy osoba odbierająca przesyłkę jest pracownikiem, czy też wykonuje swoje zadania na innej zasadzie i nie posiada żadnego, bądź posiada niewielkie doświadczenie zawodowe. Powierzenie osobie, która być może nie przypisuje właściwej wagi obliczaniu terminów może obciążać wyłącznie stronę, która się taką osobą posługuje. Wobec braku podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia apelacji należy uznać apelację za spóźnioną i z tego powodu podlegającą odrzuceniu.

Z wyżej wymienionych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.

/SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Rafał Krawczyk/