

Sygn. akt VI Gz 68/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie: SO Wojciech Modrzyński, SO Jerzy P. Naworski

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2019 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. w C.

przeciwko dłużnikowi M. S.

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego we W. z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt V GCo 137/18

postanawia :

1) zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wydać wierzycielowi (...) sp. z o.o. w C., oprócz pierwszego tytułu wykonawczego obejmującego prawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego we W. z dnia 20 stycznia 2016 r., sygn. akt V GNc 1147/15 i klauzulę wykonalności nadaną w dniu 01 marca 2016 r., drugi tytuł wykonawczy celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego z nieruchomości dłużnika oznaczonej w księdze wieczystej nr KW (...) i oznaczyć ten tytuł liczbą porządkową II,

2) zasądzić od dłużnika M. S. na rzecz wierzyciela (...) sp. z o.o. w C. kwotę 240,00 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem kosztów postępowania za obie instancje

Wojciech Modrzyński Zbigniew Krepski Jerzy P. Naworski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 października 2018 r. Sąd Rejonowy we W. oddalił wniosek wierzyciela (...) sp. z o.o. w C. o wydanie dalszego tytułu wykonawczego kwestionując treść sentencji wyroku Sądu Rejonowego w A. I Wydział Cywilny z dnia 30 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt I C 647/17 (k. 30-31).

W zażaleniu na powyższe postanowienie wierzyciel, zaskarżając je w całości, zarzucił mu naruszenie prawa tj.:

- art. 793 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i oddalenie wniosku wierzyciela pomimo spełnienia wszystkich wymienionych tam przesłanek do wydania dalszego tytułu wykonawczego i jego błędną wykładnię poprzez uznanie, że przepis ten uzależnia wydanie dalszego tytułu wykonawczego od istnienia wyroku lub też jego skuteczności, gdy tymczasem wniosku takiego nie można wysnuć z treści naruszonego przepisu,

- art. 365 § 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie objawiające się kwestionowaniem treści i skuteczności prawomocnego wyroku sądowego wydanego w innej sprawie, skutkującego oddaleniem wniosku wierzyciela pomimo

tego, iż Sąd w niniejszej sprawie jest związany prawomocnym wyrokiem innego sądu, a kognicja sądu klauzulowego jest ściśle ograniczona i nie obejmuje badania przesłanek skuteczności skargi pauliańskiej, ani też oceny skuteczności wyroku wydanego na podstawie tej skargi.

Wskazując na powyższe zarzuty wierzyciel wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz orzeczenie zgodnie z żądaniem wniosku, w tym zasądzenie kosztów postępowania w postaci kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu klauzulowym, ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości i wydanie orzeczenia zgodnie z żądaniem wniosku inicjującego postępowania oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje.

W uzasadnieniu zażalenia wierzyciel szerzej omówił podniesione w petitum zażalenia zarzuty (k. 35-37).

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie wierzyciela jest uzasadnione.

W ocenie Sądu Okręgowego nie można zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, iż aby wierzyciel mógł realizować swoje uprawnienia musi posiadać oprócz tytułu wykonawczego przeciwko dłużnikowi także wyrok uwzględniający powództwo ze skargi pauliańskiej.

Postępowanie przewidziane w art. 793 k.p.c. tj. o wydanie oprócz pierwszego dalszego tytułu wykonalności, jest odrębnym postępowaniem, w którym kognicja sądu jest jednoznacznie określona w ustawie. Sąd bada wyłącznie, czy zaistniała jedna z dwóch podstaw uzasadniających wydanie dalszego tytułu wykonawczego, tj. czy istnieje potrzeba prowadzenia egzekucji na rzecz kilku wierzycieli lub przeciwko kilku dłużnikom, albo z kilku składnikowych części majątku tego samego dłużnika. Wierzyciel w toku tego postępowania powinien wykazać jedynie, że dla egzekucji z innych składników majątkowych dłużników nie może posłużyć się wydanymi wcześniej tytułami wykonawczymi (post. SA w Poznaniu z dnia 11 października 2012 r., I ACz 1631/12, Legalis).

Rację ma zatem żalący, że Sąd nie jest rozpoznając wniosek o wydanie dalszego tytułu wykonawczego nie jest uprawniony do badania jakichkolwiek pobocznych dokumentów, które nie stanowią tytułu egzekucyjnego objętego wnioskiem lub które nie stanowią podstaw do wydania dalszego tytułu wykonawczego.

W przedmiotowej sprawie wierzyciel wykazał potrzebę prowadzenia egzekucji z kilku składkowych części majątku dłużnika, gdyż wobec toczącego się postępowania egzekucyjnego z ruchomości przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Belchatowie na podstawie pierwszego tytułu wykonawczego, zachodzi potrzeba prowadzenia egzekucji z nieruchomości dłużnika wskazanej we wniosku przez innym właściwym, ze względu położenia nieruchomości, tj. przed komornikiem sądowym przy Sądzie Rejonowym w A..

Z tych względów Sąd Okręgowy stosownie do art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 k.p.c. i art. 793 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uwzględnił wniosek o wydanie dalszego tytułu wykonawczego orzekając jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

Ponadto uwzględniając wniosek wierzyciela o zasądzenie kosztów postępowania orzeczono jak w pkt 2 sentencji postanowienia na podstawie art. 770 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 108 § 1 k.p.c.

Na zasądzone koszty postępowania składały się: koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu pierwszoinstancyjnym w wysokości 120 zł i w postępowaniu zażaleniowym w wysokości 120 zł tj. w minimalnych stawkach przewidzianych taksą radcowską – łącznie kwota 240,00 zł.

Wojciech Modrzyński Zbigniew Krepski Jerzy P. Naworski

(...)

(...)

1) (...)

2) (...)

3) (...)

4) (...)

5) (...)

6) (...)

(...)