

**Sygn. akt VI Gz 196/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 08 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jerzy P. Naworski (spr.)

**Sędziowie: SO Zbigniew Krepski, SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska**

po rozpoznaniu w dniu 08 grudnia 2016 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. w K.

przy uczestnictwie L. Ł. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi spółki osobowej

**na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 09 lipca 2015r., sygn. akt V GCo 381/15**

postanawia

1. oddalić zażalenie ,

2. zasądzić od uczestnika na rzecz wierzyciela kwotę 120,00 zł (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego

Jerzy P. Naworski

**Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak-Sobierajska**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy nadał swojemu nakazowi zapłaty z dnia 13 października 2019 r. (sygn. akt V GNc 3617/09) przeciwko (...) S. K., L. Ł. sp.j. w T. (dalej jako spółka) klauzule wykonalności przeciwko wspólnikowi L. Ł. (1). Sąd ten i wskazał, że egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna, a zatem zgodnie z art. 778<sup>1</sup> k.p.c. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko jej wspólnikowi jest zasadny (k. 44-45).

Uczestnik w zażaleniu na to postanowienie wniósł o jego zmianę i oddalenie wniosku podnosząc, że do czasu otrzymania od komornika wezwania do zapłaty należności wynikającej z nakazu zapłaty nie wiedział o toczącej się przeciwko spółce sprawie. Uczestnik i S. K. odpowiadali za zobowiązania spółki po 50%. Odpis nakazu zapłaty został wysłany wyłącznie do spółki, mimo że powód w tamtej sprawie znał jego miejsce zamieszkania. Uczestnik zawarł z nim ugodę na 50% całości zadłużenia. Jeszcze w marcu 2009 r. uczestnik podpisał zobowiązanie dotyczące spłaty zadłużenia w wysokości 50% należności, gdyż taka była jego odpowiedzialność. Uczestnik dokonywał zapłaty swojej części zadłużenia, co powinno być uwzględnione (k. 50-51).

Wierzyciel w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie i o zasądzenie od uczestnika kosztów postępowania zażaleniowego (k.82-83)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Rejonowy ustalił, że egzekucja przeciwko spółce jest bezskuteczna. Skarżący nie neguje tego ustalenia Sądu pierwszej instancji, lecz podnosi zarzuty dotyczące skuteczności doręczenia spółce odpisu nakazu zapłaty, zasadności jego wydania, zawarcia z wierzycielem ugody i spłaceniem swojej części zadłużenia.

Stosownie do powołanego przez Sąd pierwszej instancji, art. 778<sup>1</sup> k.p.c., tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko jej wspólnikowi, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna. Regulacja art. 778<sup>1</sup> k.p.c. jest wynikiem subsydiarnej odpowiedzialności wspólnika spółki jawnej za zobowiązania spółki, o której mowa w art. 31 § 1 k.s.h.

Postępowanie z art. 778<sup>1</sup> k.p.c. jest postępowaniem klauzulowym, które charakteryzuje kognicja ograniczona do formalnoprawnego badania tytułu egzekucyjnego i jakiejkolwiek rozszerzanie tej kognicji na kwestie materialnoprawne wydaje się możliwe tylko na podstawie wyraźnych przepisów ustawy. Sąd nie może więc dokonywać oceny istnienia i zasadności roszczenia wierzyciela ani obowiązku dłużnika stwierdzonych w tytule egzekucyjnym. Wykluczone jest również badanie materialnoprawnych zdarzeń powstałych po wydaniu tytułu egzekucyjnego, które mogły mieć wpływ na istnienie roszczenia lub jego zakres. Okoliczności te mogą stanowić podstawę powództwa przeciwegzekucyjnego z art. 840 k.p.c.

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi spółki jawnej sąd bada jedynie to, czy został wydany tytuł egzekucyjny przeciwko spółce, czy uczestnik jest wspólnikiem oraz, czy egzekucja z majątku spółki okazała się bezskuteczna albo czy oczywiste jest, że taka będzie.

Wierzyciel dysponuje tytułem egzekucyjnym przeciwko spółce, a skarżący jest jej wspólnikiem. Dowodem bezskuteczności egzekucji jest przede wszystkim postanowienie komornika wydane na podstawie art. 824 k.p.c. In concreto, jak zasadnie podkreślił Sąd a quo, komornik R. C. w dniu 30 września 2010 r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec spółki z uwagi na bezskuteczność egzekucji (k. 5 akt KM 106/10). W związku z tym istniały przesłanki do uwzględnienia wniosku wierzyciela na podstawie art. 778<sup>1</sup> k.p.c.

Podnoszone przez skarżącego w zażaleniu zarzuty nie mają żadnego znaczenia w sprawie klauzulowej. Dotyczące to skuteczności doręczenia spółce nakazu zapłaty, uzgodnienie z wierzycielem wysokości spłaty zadłużenia, dokonywania spłaty tego zadłużenia czy nieotrzymania postanowienia Sądu o nadaniu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności.

W konsekwencji zażalenie jako bezzasadne należało oddalić i zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 120,00 zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego (art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 k.p.c. i § 10 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 1 pkt 14 taryfy radcowskiej)

Jerzy P. Naworski

**Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak-Sobierajska**

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

-(...)

(...)

(...)