

Sygn. akt VI Gz 81/16

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Bartczak – Sobierajska (spr.)

Sędziowie SO Zbigniew Krepski, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2016 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego (...)

B. K., L. (...) spółka jawna w M.

przeciwko P. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 2 marca 2016 r., sygn. akt V GNC 4563/14

postanawia:

1. odrzucić zażalenie na pkt 1 (pierwszy) zaskarżonego postanowienia,
2. oddalić zażalenie w pozostałej części

Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych – opłaty od zażalenia z dnia 4 grudnia 2015 r. i odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie z dnia 23 listopada 2015 r. (k. 166). W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia, pozwany złożył ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Poprzednie wnioski pozwanego zostały prawomocnie oddalone i odrzucone (k. 170).

Pozwany w zażaleniu zaskarżył całe rozstrzygnięcie Sądu, wnosząc o jego uchylenie w całości. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że odmowa zwolnienia go przez Sąd od opłaty od zarzutów od nakazu zapłaty była nieuzasadniona i pozbawiła go prawa do obrony. Dalej pozwany przytoczył przebieg postępowania w niniejszej sprawie, tj. wydane orzeczenia i wniesione przez niego zażalenia (k. 181 – 185).

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie na postanowienie o odrzuceniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (pkt 1 zaskarżonego orzeczenia) jest niedopuszczalne na podstawie art. 107 ust. 2 zd. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i dlatego na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało odrzuceniu.

Zażalenie na pkt 2 orzeczenia Sądu Rejonowego jest natomiast nieuzasadnione.

Ponowny wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych nie zawierał nowych okoliczności, co zresztą przyznał sam pozwany w uzasadnieniu zażalenia (k. 184).

Wobec odrzucenia ponownego wniosku o zwolnienie od kosztów, słusznie wezwano pozwanego do uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 60,00 zł. Pomimo prawidłowego doręczenia wezwania, pozwany nie uiścił opłaty i jednocześnie złożył kolejny wniosek o zwolnienie od kosztów.

Należy podkreślić, iż ponowny wniosek, oparty na tych samych okolicznościach, nie przerywa terminu na uiszczenie należnej opłaty sądowej (art.112 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Dlatego bezskuteczny upływ terminu dla usunięcia braków fiskalnych zażalenia dał podstawę do zastosowania przepisów art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd pierwszej instancji prawidłowo odrzucił nieopłacone zażalenie.

Z tych względów, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzeknie w orzeczeniu kończącym.

Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska

ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...)

(...)