

Sygn. akt VI Ga 215/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym

Przewodniczący SSO Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 06 lutego 2019 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa (...) S.A. w T.

przeciwko E. T.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt V GC 88/18 upr

oddala apelację

Sygn. akt VI Ga 215/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt V GC 88/18 upr., Sąd Rejonowy w T. po rozpoznaniu sprawy z powództwa (...) S.A. w G. przeciwko E. T. o zapłatę w pkt 1. oddalił powództwo, w pkt 2. obciążył powoda kosztami procesu, a w pkt 3. nakazał zwrócić powodowi kwotę 150,00 zł tytułem różnicy między pobraną od powoda opłatą od pozwu, a opłatą należną (k.61).

Kanwą tego rozstrzygnięcia były następujące ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy:

W dniu 25 sierpnia 2015 r. powód (...) S.A. w G. jako (...) zawarł z pozwaną E. T. jako (...) umowę o przyłączenie do sieci (...)nr (...). Przedmiotem tej umowy było określenie wzajemnych praw i obowiązków (...) oraz (...) budynku mieszkalnym – wielorodzinnym nr (...), zlokalizowanym w miejscowości R. ul. (...) (...) (...). w R. przy ulicy (...). Tytułem umowy powodowy (...) zobowiązał się do budowy (...), zaś pozwana - (...) do wykonania instalacji (...) w terminie oraz zapłaty opłaty za przyłączenie (§ (...) umowy). Strony w § (...) umowy z dnia 25 sierpnia 2015 r. określiły termin realizacji instalacji (...) przez podmiot (...) (pozwaną) na dzień 1 lutego 2016 r. Zgodnie z § 8 ust. 1 umowy jeżeli Podmiot (...) dopuszcza się zwłoki w wykonaniu któregoś z zadań określonych w (...) (...) może wyznaczyć (...) dodatkowy termin do wykonania, nie krótszy niż 30 dni, z zagrożeniem, iż w razie jego bezskutecznego upływu (...) będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. Zgodnie z § (...) umowy, wskazano iż, w przypadku odstąpienia od umowy przez (...) na podstawie przesłanek określonych w § (...) (...) może żądać od (...) zwrotu udokumentowanych kosztów poniesionych do dnia odstąpienia w związku z realizacją umowy na rozbudowę sieci oraz budowę (...), jednak nie więcej niż kwota szacowanej opłaty za (...) netto, o której mowa w § (...) umowy (tj. 3494,40 zł netto), niezależnie od żądania zapłaty kary umownej zgodnie z § (...) umowy. Aneks nr (...) z dnia 8 kwietnia 2016 r. strony zmieniły brzmienie § (...) powyższej umowy, przedłużając termin realizacji instalacji (...) do dnia 30 listopada 2016 roku. Pismem z dnia 5 sierpnia 2016 r. powód poinformował pozwaną o wstrzymaniu się z realizacją prac związanych z realizacją przyłącza do czasu rozpoczęcia prac budowlano – montażowych związanych z realizacją instalacji (...)

przez podmiot (...) oraz wezwał pozwaną na podstawie § (...) umowy z dnia 25 sierpnia 2015 r. do rozpoczęcia tych prac w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma. Pismem z dnia 14 listopada 2016 r. powód działając w oparciu o § (...) umowy nr (...) odstąpił od umowy z dniem 21 listopada 2016 r. wskazując na bezskuteczność pisma z dnia 05 sierpnia 2016 r. (otrzymanego przez pozwaną w dniu 24 sierpnia 2016 r.) do wywiązania się z obowiązków wynikających z § (...) umowy. Jako przyczynę rozwiązania umowy powód wskazał brak budowy urządzeń, instalacji i sieci (...) (pозwanej) do miejsca rozgraniczenia własności stron w zakresie określonym w Warunkach (...). Jednocześnie w dniu 14 listopada 2016 r. powód na podstawie § (...) umowy wystawił pozwanej fakturę VAT o numerze (...) na kwotę 3.585,91 zł brutto tytułem poniesionych kosztów na realizację inwestycji z terminem płatności przypadającym na dzień 28 listopada 2016 r. W dniu 9 stycznia 2017 r. powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty należności wynikającej z powyższej faktury w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania.

Sąd Rejonowy w rozważaniach stwierdził, że w niniejszej sprawie bezsporne zawarcie przez strony w dniu 25 sierpnia 2015 r. umowy o przyłączenie do sieci (...) w której ostateczny termin wykonania przez pozwaną prac budowlano-montażowych przyjęto na dzień 30 listopada 2016 r. Kwestią sporną pozostawał zaś obowiązek uiszczenia przez pozwaną należności w kwocie 3.585,91 zł wynikającej z faktury VAT nr (...) tytułem zwrotu kosztów na budowę przyłącza. Zdaniem -powoda, z uwagi na nierozpoczęcie przez pozwaną prac budowlano-montażowych w terminie i niewskazanie nowego terminu rozpoczęcia tych prac oraz zwłokę w wykonaniu swoich obowiązków, odstąpił on od umowy i zażądał od pozwanej zwrotu kosztów poniesionych na budowę przyłącza. Z kolei pozwana zarzucała, że roszczenie powoda jest pozbawione podstaw faktycznych ze względu na żądanie zapłaty za niezrealizowaną sprzedaż, gdyż przyłączy nie zostało wykonane. Pozwana z ostrożności procesowej wniosła także zarzut przedawnienia.

Zdaniem Sądu Rejonowego wprawdzie strony zawarły umowę przyłączenie do sieci (...), to jednak roszczenie powoda było bezzasadne. Skoro bowiem strony ustaliły, że pozwana zakończy swoje prace do dnia 30 listopada 2016 r. to tym samym nieprawidłowe i pozbawione umocowania w zawartej umowie z dnia 25 sierpnia 2015 r. zmienionej aneksem nr (...) z dnia 8 kwietnia 2016 r. było dokonanie pismem z dnia 5 sierpnia 2016 r. wezwania do rozpoczęcia prac budowlano-montażowych przez pozwaną w terminie 30 dni pod rygorem odstąpienia od umowy. Pozwana bowiem nie dopuściła się w dniu 5 sierpnia 2016 r. zwłoki w wykonaniu zadania określonego w § (...) umowy w postaci rozpoczęcia i zakończenia prac budowlano-montażowych. Dalej Sąd Rejonowy podkreślił, w dniu 14 listopada 2016 r. tj. w dniu odstąpienia przez powoda i jednoczesne wystawienia spornej faktury VAT z tytułu poniesionych kosztów na rozbudowę sieci oraz budowę przyłącza w wysokości 3.585,91 zł, nie zaktualizowała się podstawa z § (...) umowy, albowiem pozwana wciąż do dnia 30 listopada 2016 r. miała czas na rozpoczęcia i zakończenia prac budowlano-montażowych. Zatem odstąpienie od umowy w dniu 14 listopada 2016 r. przez powoda było nieprawidłowe i pozbawione podstawy faktycznej oraz umownej. W niniejszej sprawie, zdaniem Sądu Rejonowego nie można było przyjąć, że pozwana pozostawała w zwłoce ze spełnieniem świadczenia (w zakresie świadczenia niepieniężnego rozpoczęcia prac budowlano-montażowych). Wezwanie powoda z dnia 05 sierpnia 2016 r. do rozpoczęcia prac montażowo-budowlanych, jak i odstąpienie od umowy dokonane pismem z dnia 14 listopada 2016 r. było przedwcześnie, gdyż nastąpiło przez upływem terminu pozwanej do wykonania robót. Skoro zatem to powód odstąpił od umowy przedwcześnie i bez podstawy umownej, tym samym nie zaktualizował się obowiązek zwrotu przez pozwaną udokumentowanych kosztów poniesionych przez powoda do dnia odstąpienia (§(...)).

Na marginesie, odnosząc się do podniesionego przez pozwaną zarzutu przedawnienia Sąd I instancji uznał ten zarzut za niezasadny w świetle art. 646 k.c.; w niniejszej sprawie bieg przedawnienia rozpocząłby bieg po upływie 5 miesięcy od dnia oddania dzieła, tj. 30 listopada 2016 r. Zatem roszczenie powoda nie uległo przedawnieniu, skoro pozew został wniesiony w dniu 24 października 2017 r. (k.65-68).

Apelację od powyższego wyroku złożył powód zaskarżając go w całości i zarzucając zaskarżonemu wyrokowi:

- naruszenie przepisów prawa procesowego, które mogło mieć wpływ na rozstrzygnięcie, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez wyprowadzenie z materiału dowodowego błędnego wniosku, z którego wynika, że odstąpienie od umowy przyłączenie do sieci (...) złożone pozwanej w dniu 24 listopada 2016 r. było przedwcześnie, podczas gdy pozwana była w zwłoce z wykonaniem swoich obowiązków wynikających z w/w umowy od dnia 25 września 2016 r. tj. upływu

wyznaczonego przez powódkę 30-dniowego terminu na rozpoczęcie prac budowlano-montażowych, do rozpoczęcia których pozwana była zobowiązana na podstawie § 3 ust. 1 pkt 4 umowy;

- naruszenie prawa materialnego tj. art. 65 k.c. w związku z § 3 ust. 1 pkt 4 przedmiotowej umowy poprzez błędną wykładnię i przyjęcie, iż pozwana byłaby w zwłoce z wykonaniem swoich obowiązków wynikających z tejże umowy dopiero od dnia 01 grudnia 2016 r. tj. po terminie wykonania instalacji (...), podczas gdy pozwana była w zwłoce w związku z nierozpoczęciem prac budowlano-montażowych pomimo wezwania przez powoda pismem doręczonym w dniu 24 sierpnia 2016 r.;

- naruszenie przepisu prawa materialnego tj. art. 635 k.c. poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożone pozwanej w dniu 24 sierpnia 2016 r. było przedwczesne, skoro oczywistym było, że pozwana nie wykonała swoich obowiązków do dnia 30 listopada 2016 r. skoro pozwana na dzień 24 listopada 2016 r. nawet nie rozpoczęła prac budowlano-montażowych, które zgodnie z umową miała rozpocząć najpóźniej od dnia 08 kwietnia 2016 r.

Wskazując na powyższe zarzuty apelacyjne powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kwoty 3.583,91 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 29 listopada 2016 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu apelacji powód szerzej omówił podniesione w jej petitum zarzuty (k.71-73).

Pozwana nie udzieliła odpowiedzi na apelację powoda.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Sąd odwoławczy podziela i przyjmuje za swoje wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia sprawy ustalenia Sądu pierwszej instancji oraz dokonaną ocenę prawną, opisane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Zgodnie z art. 505¹³ § 2 k.p.c., jeżeli sąd odwoławczy nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku wydanego w postępowaniu uproszczonym powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

I tak zarzut naruszenia art. 233 k.p.c. jest chybiony, gdyż Sąd Rejonowy trafnie ustalił, że złożone przez powodową spółkę oświadczenie o odstąpieniu od umowy z pozwaną było przedwczesne skoro pozwana, na mocy aneksu nr (...) przedmiotowej umowy, była zobligowana do rozpoczęcia i zakończenia swoich prac budowlano-montażowych w terminie do dnia 30 listopada 2016 r.

Z tych samych względów co wyżej chybiony był zarzut apelacji naruszenia art. 65 k.c. w związku z § 3 ust. 1 pkt 4 umowy oraz zarzut naruszenia art. 635 k.c. skoro na dzień 14 listopada 2016 r. nie zaktualizowała się umowna podstawa do odstąpienia przez powoda od przedmiotowej umowy; wciąż bowiem pozwana miała czas do dnia 30 listopada 2016 r. na rozpoczęcie i zakończenie swoich prac. Myli się apelujący twierdząc, że pozwana miała zgodnie z umową rozpocząć swoje prace w dniu 08 kwietnia 2016 r. Nic takiego nie wynika ani z treści pierwotnej umowy, ani z treści aneksu nr (...). W § 3 ust. 1 pkt 4 mowa jest jedynie o rozpoczęciu i zakończeniu prac budowlano-montażowych w terminie do dnia 30 listopada 2016 r., a nie o rozpoczęciu prac najpóźniej od dnia 08 kwietnia 2016 r. jak błędnie podnosi powód w apelacji.

Z przedstawionych względów apelację powoda jako bezzasadną należało oddalić (art. 385 k.p.c.).