

Sygn. akt IVU 1816/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu - IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Magdalena Chudziak

Protokolant st. sekr. sądowy Anita Studzińska

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2013 r. w Toruniu

sprawy **A. M.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania A. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 25 września 2012 r. nr (...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje A. M. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy poczynając od dnia 11 września 2012 roku na okres do dnia 31 sierpnia 2014 roku;

II. stwierdza odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

/-/SSO Magdalena Chudziak

Sygn. akt IV U 1816/12

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. decyzją z dnia 25.09.2012 r. odmówił A. M. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy ponieważ Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 18.09.2012 r. uznała, że wyżej wymieniony nie jest niezdolny do pracy.

Ubezpieczony od powyższej decyzji złożył odwołanie. Uznał ją za niesłuszną i krzywdzącą. Nadmienił, że całe życie pracował jako zawodowy kierowca, przedstawiciel handlowy i obecnie żaden lekarz nie podpisze mu zdolności do pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie powołując się na okoliczności podniesione w decyzji.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

A. M. urodził się (...) r.

Z zawodu jest kierowcą – mechanikiem. W zawodzie pracował od 1977 r. do czerwca 1996 r. Od czerwca 1996 r. do września 2010 r. zatrudniany był w charakterze przedstawiciela handlowego. Od 1 lutego 2011 r. związany jest umową zlecenia z Agencją (...) Sp. z o.o.”

Do zadań wnioskodawcy należy ocena mienia obiektów wskazanych przez zleceniodawcę.

Od 13.03.2012 r. do 10.09.2012 r. wnioskodawca miał przyznane prawo do zasiłku chorobowego.

Wniosek o rentę ubezpieczony złożył 03.08.2012 r.

Lekarz Orzecznik orzeczeniem z dnia 28.08.2012 r. uznał wnioskodawcę za częściowo niezdolnego do pracy na okres 2 lat.

Orzecznik ZUS rozpoznał u badanego:

- nadciśnienie tętnicze (...)
- kardiomiopatię nadciśnieniową II okres (...)
- cukrzycę typu II leczoną intensywną insulinoterapią źle kontrolowaną metabolicznie

Główny Lekarz Orzecznik zgłosił zarzut wadliwości wobec orzeczenia z dnia 28.08.2012 r. i sprawa została skierowana do Komisji Lekarskiej ZUS.

Komisja orzeczeniem z dnia 18.09.2012 r. zmieniła orzeczenie L.O. z 28.08.2012 r. i nie stwierdziła u badanego niezdolności do pracy. Organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

/Dowód: akta rentowe/

Sąd celem ustalenia stanu zdrowia wnioskodawcy dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy sądowych o specjalizacji: internista, kardiolog, diabetolog.

Biegli w opinii z dnia 25.01.2013 r. i 28.01.2013 r. rozpoznali u wnioskodawcy chorobę podstawową:

- 1) Nadciśnienie tętnicze z koncentrycznym przerostem lewej komory
- 2) K. nadciśnieniowa z dużym przerostem koncentrycznym lewej komory w (...)

oraz schorzenia współistniejące:

- 1) Cukrzyca typu 2 wyrównana
- 2) Otyłość (...) 36

Zdaniem biegłych badany jest częściowo niezdolny do pracy zgodnie z poziomem kwalifikacji od daty złożenia zaświadczenia o stanie zdrowia do dnia 31.08. 2014 roku i podzielają opinie Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 28.08.2012 roku w części dotyczącej kwalifikacji orzeczniczej, natomiast nie podzielają opinii Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 18.09.2012 roku.

Nadciśnienie tętnicze z dużym koncentrycznym przerostem lewej komory niewyrównane farmakologicznie oraz kardiomiopatia nadciśnieniowa w (...) czynią badanego częściowo i okresowo niezdolnym do pracy.

/Dowód: opinia biegłych k. 23-24 as/

Pozwany organ rentowy w piśmie z dnia 29.03.2013 r. zakwestionował opinię biegłych. Stwierdził, iż badanie ECHO wykazuje prawidłową funkcję sercową. Pomiary RR podczas badania przeprowadzonego przez Komisję Lekarską ZUS oraz wynikające z dzienniczka samokontroli potwierdzają dobrą kontrolę farmakologiczną osiągniętą w wyniku politerapii. Nadto Przewodnicząca Komisji Lekarskich stwierdziła, że wnioskodawca jest obecnie zatrudniony jako pracownik ochrony, dokonał zatem samoprzekwalifikowania. Organ rentowy wniósł alternatywnie o dopuszczenie dowodu z opinii nowego zespołu biegłych sądowych odpowiednich do schorzeń wnioskodawcy bądź o dopuszczenie dowodu z opinii specjalisty medycyny pracy ewentualnie o zobowiązanie biegłych do uzupełnienia swojego stanowiska poprzez ustosunkowanie się do zarzutów organu rentowego.

Sąd zwrócił się do biegłych celem zajęcia stanowiska wobec zastrzeżeń organu rentowego.

Biegli w opinii uzupełniającej z dnia 25.04.2013 r. podtrzymywali swoją opinię i odnieśli się do wątpliwości organu rentowego.

Stwierdzili, iż analiza wyników badań wskazuje, iż ubezpieczony nie może wykonywać pracy wymagającej wysiłku i powodującej stres.

/Dowód: opinia uzupełniająca k. 55 as/

W piśmie z dnia 13 maja 2013 r. organ rentowy ustosunkował się do opinii uzupełniającej biegłych powołując opinię dr. D. W. sporządzającej zastrzeżenia do opinii biegłych z upoważnieniem Przewodniczącej Komisji Lekarskiej ZUS według której ubezpieczony zatrudniony jako pracownik ochrony nie jest narażony na ponadnormatywny stres czy wysiłek fizyczny.

Pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii nowego zespołu biegłych bądź o oddalenie odwołania.

Sąd nie uwzględnił wniosku dowodowego organu rentowego wobec dostatecznego wyjaśnienia sprawy.

Wnioskodawca zastrzeżeń wobec opinii nie zgłaszał.

Odwołanie ubezpieczonego jest zasadne.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał, iż wnioskodawca jest częściowo niezdolny do pracy. Nie może zatem wykonywać pracy zgodnej z poziomem kwalifikacji tj. wymagającej wysiłku i prowadzącej stres. Nie ulega wątpliwości, że praca w charakterze kierowcy czy mechanika jest pracą związaną z wysiłkiem fizycznym.

Również praca przedstawiciela handlowego charakteryzuje się ponadnormatywnym stresem. Wnioskodawca przez cały swój staż zawodowy pracował zgodnie z wykształceniem i kwalifikacjami. Wykonując zawód kierowcy połączony z obowiązkami przedstawiciela handlowego. Tej pracy obecnie A. M. wykonywać nie może.

W pełni wiarygodna jest dla Sądu w tym zakresie opinia biegłych lekarzy sądowych. Opinia jest obszerna, jasna, profesjonalna i w pełni odpowiada na tezę dowodową ujętą w postanowieniu Sądu. Opinia nie zawiera sprzeczności i niejasności. Zastrzeżenia organu rentowego stanowiące jedynie polemikę ze słuszną opinią biegłych nie są w stanie podważyć jej prawdziwości.

Podkreślić należy, iż organ rentowy błędnie podnosi fakt przekwalifikowania się wnioskodawcy. Stanowisko portiera-ochroniarza nie wymaga żadnych kwalifikacji i rzeczywiście praca ta nie charakteryzuje się stresem czy wysiłkiem fizycznym. Jednakże zgodnie z zebrany materiał dowodowy A. M. nie jest całkowicie niezdolny do pracy. Może zatem wykonywać pracę lekką dostosowaną do swojego stanu zdrowia.

Mając zatem na uwadze powyższe Sąd uznał, iż wnioskodawca spełnia przesłanki z art. 57, 58 i 12 ustawy o emeryturach i rentach z F.U.S. w związku z czym zgodnie z art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

Przewodnicząca

SSO Magdalena Chudziak