

Sygn. akt I C 2510/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Andrzej Westphal

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Katarzyna Chudzińska

po rozpoznaniu w dniu 1 sierpnia 2019 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko Uniwersytetowi M. K. z siedzibą w T.

o ukształtowanie stosunku prawnego

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz pozwanego (...) M. K. z siedzibą w T. kwotę 10.817,00zł (dziesięć tysięcy osiemset siedemnaście) z tytułu zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2510/18

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew przeciwko pozwanemu Uniwersytetowi M. K. w T., w którym domagał się zmiany stosunku prawnego łączącego powoda oraz pozwanego tj. umowy (...) z dnia 22 sierpnia 2017 r. o zamówienie publiczne pod nazwą „Dostawa energii elektrycznej” w ten sposób, by sąd zwiększył wysokość stawki wynagrodzenia powoda począwszy od dnia 1 lutego 2018 r. ustalonej w § 4 ust. 1 Umowy:

i. grupa taryfowa C (energia całodobowa oraz wszystkie strefy czasowe): z kwoty 211,58 zł netto za MWh plus należny podatek VAT na kwotę 268,82 zł netto za 1 MWh plus należny podatek VAT;

ii. grupa taryfowa B (energia całodobowa oraz wszystkie strefy czasowe): z kwoty 208,06 zł netto za MWh plus należny podatek VAT na kwotę 265,30 zł netto za 1 MWh plus należny podatek VAT;

(...). grupa taryfowa G (energia całodobowa oraz wszystkie strefy czasowe): z kwoty 211,98 zł netto za MWh plus należny podatek VAT na kwotę 269,22 zł netto za 1 MWh plus należny podatek VAT;

iv. grupa taryfowa: z kwoty 211,98 zł netto za MWh plus należny podatek VAT na kwotę 269,22 zł netto za 1 MWh plus należny podatek VAT

a ewentualnie wnosił o rozwiązanie umowy oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych w przypadku ustanowienia pełnomocnika.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa i zwrot kosztów procesu [k. 57-65] .

Sąd ustalił , co następuje :

W dniu 22 sierpnia 2017 r. pomiędzy Uniwersytetem M. K. w T., reprezentowanym przez prof. dr hab. A. T. – JM Rektora, a (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. została zawarta umowa nr (...), której przedmiotem było określenie praw i obowiązków stron, związanych ze sprzedażą energii elektrycznej na zasadach określonych w umowie.

Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., z zastrzeżeniem, iż rozpoczęcie świadczenia dostawy energii elektrycznej nastąpi nie wcześniej niż po skutecznie przeprowadzonej procedurze zmiany sprzedawcy i przyjęciu umowy do realizacji przez operatora systemu dystrybucyjnego.

okoliczności bezsporne, nadto dowód: umowa nr (...) –k. 8-11v

Powód wniósł pozew do sądu w dniu 21 grudnia 2018 r.

okoliczność bezsporna, nadto dowód: koperta – k. 34

Sąd zważył, co następuje :

Przedmiotem niniejszego postępowania było ukształtowanie w odmienny sposób stosunku prawnego istniejącego między powodem, a pozwanym. Stosunek ten opierał się na umowie zawartej między stronami w dniu 22 sierpnia 2017 r. na czas określony od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.

Powód swoje roszczenia wywodził z treści art. 357¹ § 1 k.c., stosowanie do którego jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąca stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Rozwiązując umowę sąd może w miarę potrzeby orzec o rozliczeniach stron, kierując się zasadami określonymi w zdaniu poprzedzającym.

Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko zajęte przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 marca 2018 r. (II CSK 303/17, LEX nr 2508552), iż zastosowanie jednego ze sposobów modyfikacji umowy, z uwagi na zdarzenia i ich skutki przewidziane w omawianym uregulowaniu [art. 357¹ k.c.] dotyczy umowy, która nie została wykonana. Wskazuje na to sformułowanie „spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąca stratą”. Umowa definitywnie wykonana nie podlega modyfikacji.

W ocenie Sąd Okręgowy żądanie powoda nie mogło zostać uwzględnione z uwagi na to, że łącząca strony umowa przestała obowiązywać w dniu 31 grudnia 2018 roku, wobec czego łączący strony stosunek prawny wygasł i w konsekwencji nie mógł być modyfikowany.

Tym samym badanie pozostałych okoliczności niniejszej sprawy stało się bezprzedmiotowe i dlatego sąd oddalił wnioski dowodowe stron .

Powyższych rozważań nie neguje okoliczność, iż pozew został przez powoda złożony w dniu 21 grudnia 2018 r., a przedmiotowa umowa wygasła w dniu 31 grudnia 2018 r. W myśl art. 316 § 1 k.p.c. po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy; w szczególności zasądzeniu roszczenia nie stoi na przeszkodzie okoliczność, że stało się ono wymagalne w toku sprawy. W dniu wyrokowania umowa już nie obowiązywała .

Skoro powód przegrał sprawę , to na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. nałożono na niego obowiązek zwrotu kosztów procesu. Składały się na nie: wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 10 800 złotych, ustalone na podstawie § 2 pkt 7 rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.265 tekst jednolity z dnia 2018.01.30), a także opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł.