

Sygn. akt I C 382/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział I Cywilny**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Jaworska

Ławnicy :

Protokolant: : starszy sekretarz sądowy Bożena Nieczypor

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2018 r. w Toruniu

przy udziale : /

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej w T.**

przeciwko **K. N., M. N.**

o zapłatę

1. Uchyła wyrok zaoczny z dnia 27 kwietnia 2017 roku w całości.
2. Odrzuca pozew.

Maria Jaworska

**I C 382/17**

## UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w T., domagał się wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i orzeczenia w nim, że pozwani M. N. i K. N., mają solidarnie zapłacić na rzecz powoda kwotę 90.000,00 zł z odsetkami za opóźnienie w wysokości 1,8 % w stosunku miesięcznym z uwzględnieniem zmian stopy odsetek maksymalnych od dnia 1 stycznia 2010 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty albo wnieść w tym terminie sprzeciw.

Powód twierdził, że w dniu 21 czerwca 2007r. pomiędzy stronami, doszło do zawarcia umowy pożyczki, na mocy której powódka pożyczyła pozwanym kwotę 97.020 zł z terminem zwrotu do dnia 20 grudnia 2007 roku. Pozwani nie zwrócili pożyczki. W toku postępowania windykacyjnego nie udało się wyegzekwować całości należności.

W dniu 27 kwietnia 2017 roku Sąd Okręgowy w (...) wydał wyrok zaoczny, w którym zasądził od pozwanych M. N. i K. N. solidarnie na rzecz powódki (...) S.A. w T. kwotę 90.000,00 zł z odsetkami za opóźnienie w wysokości 1,8% w stosunku miesięcznym, z uwzględnieniem zmian stopy odsetek maksymalnych od dnia 1 stycznia 2010 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 11.717 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

W dniu 30 maja 2017r., do sądu wpłynął sprzeciw pozwanych, w którym wskazali, że powód złożył przeciwko nim pozew w związku z zawartą z powodem umową pożyczki z 21 czerwca 2007 roku, należności w kwocie 109.447,84 zł są egzekwowane przekazywane przez komornika sądowego. Pomimo tego powód złożył kolejny pozew w Sądzie w (...).

Obecnie komornik prowadzi przeciwko pozwanym dwa postępowania egzekucyjne. Pozwani wskazali, że co miesiąc regulują swoje zobowiązania wobec powoda.

Na rozprawie w dniu 19 grudnia 2017 roku, Sąd wydał postanowienie, w którym odrzucił pozew i oddalił wniosek powoda o zasądzenie od pozwanych kosztów procesu. ( k. 147 )

Powód wniósł zażalenie na powyższe postanowienie i wniósł o jego uchylenie lub o zmianę postanowienia i odrzucenie sprzeciwu pozwanych od wyroku zaocznego.

Postanowieniem z 1 lutego 2018 roku Sąd na podstawie art. 395 § 2 kpc uchylił postanowienie z 19 grudnia 2017 roku. ( k.168 )

Powód wniósł o odrzucenie sprzeciwu. Twierdził, że braki formalne sprzeciwu nie zostały przez pozwanych uzupełnione w terminie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony w dniu 21 czerwca 2007 roku zawarły umowę pożyczki, którą pozwani pożyczyci od powoda kwotę 97.020 zł. W kwocie tej mieści się 7.020 zł z tytułu prowizji powoda za udzielenie pożyczki i podpisanie umowy przewidziana w § 4 ust. 1 umowy. Umowa przewidywała, że pożyczka zostaje zawarta na 6 miesięcy i ma zostać zwrócona do 20 grudnia 2007 roku. Jednocześnie w umowie zapisano, że pożyczka będzie spłacana w miesięcznych ratach co najmniej po 1.170 zł zgodnie z harmonogramem spłat.

Załącznik numer 1 do umowy pożyczki określa formy zabezpieczenia wykonania umowy. Tytułem zabezpieczenia pozwani ustanowili notarialnie na rzecz powoda hipotekę kaucyjną na nieruchomości położonej w C. gmina G. zapisanej w Księdze wieczystej prowadzonej przez Sad Rejonowy w (...) (...) do kwoty 200.000 zł, dobrowolnie poddali się egzekucji wprost z aktu notarialnego do kwoty 200.000 zł i wystawili weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową.

( **dowód:** umowa pożyczki k. 16-22, załączniki do umowy k. 23-24, harmonogram spłat k. 25, deklaracja wekslowa k. 26, akt notarialny k.129- 133)

Wobec zwłoki w zapłacie raty powód pismem z 21 września 2007 roku zawiadomił pozwanych, że stawia pożyczkę w stan natychmiastowej wymagalności i wezwał ich do zapłaty kwoty 97.449,62 zł w terminie 10 dni. Pismem z 1 października 2007 roku powód zawiadomił pozwanych, że z tym dniem zostało wszczęte postępowanie windykacyjne.

( **dowód:** pisma k. 27 i 30 )

Na wniosek powoda Sąd Rejonowy w (...)postanowieniem z dnia 22 listopada 2007 roku w sprawie I Co 2046/07 nadał klauzulę wykonalności

aktowi notarialnemu sporządzonemu przed notariuszem A. M. z dnia 21 czerwca 2007 roku, Repertorium A numer (...) co do oświadczenia pozwanych o poddaniu się egzekucji z całego majątku w zakresie zwrotu pożyczki udzielonej pozwanym w dniu 21 czerwca 2007 roku przez (...) S.A. w T. z odsetkami i innymi należnościami oraz kosztami w kwocie nie przekraczającej 200.000 zł. W dniu 6 grudnia 2007 roku powód złożył wniosek o egzekucję na podstawie tego aktu u komornika przy Sądzie Rejonowym w (...)J. J.. Od grudnia 2007 roku komornik J. J. prowadzi przeciwko pozwanym egzekucję w sprawie Km 2146/07.

Do dnia 23 maja 2017 roku komornik wypłacił powodowi kwotę 109.447,84 zł.

( **dowód:** notatka służbowa k. 128, wypis aktu notarialnego k.129-133, postanowienie k. 134, zaświadczenie komornika k. 56 )

W dniu 4 maja 2010 roku powód wniósł do Sądu Okręgowego w (...)pozew przeciwko pozwanym o wydanie nakazu zapłaty na podstawie weksla in blanco wypełnionego 13 kwietnia 2010 roku na kwotę 108.418,86 zł. Sąd Okręgowy w

(...)w dniu 11 maja 2010 roku w sprawie I Nc 47/10 wydał nakaz zapłaty, którym nakazał pozwanym zapłatę na rzecz powoda kwoty 108.418,86 zł z ustawowymi odsetkami 28 kwietnia 2010 roku do dnia zapłaty oraz koszty procesu.

Na podstawie tego nakazu zaopatrzonego w klauzulę wykonalności

komornik sądowy J. J. prowadzi przeciwko pozwanym egzekucję w sprawie Km 966/10. Wniosek o egzekucję w sprawie Km 966/10 z 1 lipca 2010 roku został złożony do akt egzekucyjnych Km 2146/07. W sprawie został sporządzony operat szacunkowy nieruchomości.

Do dnia 23 maja 2017 roku komornik wypłacił powodowi kwotę 73.316,96 zł.

( **dowód:** akta sprawy I Nc 47/10, notatka służbowa k. 128, zaświadczenie komornika k. 57, pismo komornika k. 140 )

### **Sąd zważył co następuje:**

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych przez strony i akt I Nc 47/10 Sądu Okręgowego w (...) i akt egzekucyjnych Km 2146/07 i Km 966/10 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) J. J., które zostały wskazane przez pozwanych. Dokumenty w aktach sprawy nie budziły wątpliwości i nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Nie ulega wątpliwości, że suma udzielonej pozwanym pożyczki wynosiła 90.000 zł. Jest tożsama z roszczeniem w niniejszej sprawie.

Przepis art. 199 §1 pkt 2 kpc stanowi, że sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Bezspornym jest, że podstawą roszczenia o zapłatę kwoty 90.000 zł z odsetkami, jest umowa pożyczki zawarta między stronami w dniu 21 czerwca 2007 roku. Zabezpieczeniem tej umowy pożyczki, był akt notarialny z 21 czerwca 2007 roku- oświadczenie o ustanowieniu hipoteki i oświadczenie o poddaniu się egzekucji ( k. 129-133 ), weksel wystawiony przez pozwanych i deklaracja wekslowa dołączona do weksla. Na podstawie weksla wystawionego w dniu 13 kwietnia 2010 roku przez pozwanych, Sąd Okręgowy w (...), w sprawie o sygn. I Nc 47/10 wydał nakaz zapłaty, w którym nakazał pozwanym zapłatę powodowi kwoty 108.418,86 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od 28 kwietnia 2010 roku do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Komornik sądowy J. J., na podstawie tytułu wykonawczego jakim jest w/w nakaz zapłaty, prowadzi przeciwko pozwanym postępowanie egzekucyjne i do dnia 29 listopada 2017r. wyegzekwował łączną kwotę 88.308,90 zł, z czego wypłacił powodowi 73.316,96 zł. ( k. 57 )

Przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy, Sąd nie mógł odstąpić od stosunku podstawowego, jakim była przedmiotowa umowa pożyczki. Należności, które nie zostały uregulowane przez pozwanych, zostały objęte nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym. Dla bytu roszczenia z umowy pożyczki, nie ma znaczenia fakt, że egzekucja nie była w całości skuteczna.

W związku z tym, Sąd uznał, że sprawa o to samo roszczenie, pomiędzy tymi samymi stronami została już prawomocnie osądzona.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 347 kpc uchylił wyrok zaoczny z 27 kwietnia 2017 roku i na podstawie przepisu art. 199 §1 pkt 2 kpc, odrzucił pozew.

W punkcie drugim sentencji postanowienia, Sąd nie obciążył pozwanych kosztami procesu, albowiem powód przegrał sprawę. Zgodnie z przepisem art. 98 § 1 kpc, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Powód będzie uznany za przegrywającego proces, jeżeli sąd: 1) wyrokiem oddali powództwo w całości; 2) postanowieniem sąd odrzucił pozew; 3) postępowanie zostanie umorzone wskutek upływu okresu zawieszenia postępowania; 4) postępowanie zostanie

umorzone wobec cofnięcia pozwu przez powoda 1966, Nr 3, poz. 47). Wobec powyższego, Sąd oddalił wniosek powoda o zasądzenie od pozwanych kosztów procesu.

Na marginesie Sąd stwierdza, że przepis art. 3 kpc nakłada na strony obowiązek dokonywania czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami, dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody. Powód, wbrew temu obowiązkowi, zataił fakty wydania nakazu zapłaty w sprawie I Nc 47/10 i uzyskania dwóch tytułów egzekucyjnych przeciwko pozwanym opisanych wyżej. Jeśli zważyć, że kancelaria (...) radcy prawnego M. C. reprezentowała powoda w sprawie I Nc 47/10, to obecny pełnomocnik powoda z (...) spółki partnerskiej radców prawnych M. i C., w ocenie Sądu, musiał mieć wiedzę o tych faktach.