

*Sygn. akt I C 599/16*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Toruń, dnia 17 czerwca 2016r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Hanna Łożyńska

Ławnicy: -----

Protokolant: sekretarz sądowy Paweł Derdzikowski

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2016r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty - (...) w W.

przeciwko E. K.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty - (...) w W. kwotę 25.000,00 CHF (dwadzieścia pięć tysięcy franków szwajcarskich) z odsetkami za opóźnienie naliczanymi według zmiennej stopy procentowej w wysokości 1,5 stopy procentowej ustalanej w oparciu o stopę referencyjną 3M LIBOR zaokrągloną do czwartego miejsca po przecinku powiększoną o marżę w wysokości 1,6 punktu procentowego w stosunku rocznym nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 21 marca 2016r. do dnia zapłaty;
2. Zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) w W. kwotę 12.106,00zł. (dwanaście tysięcy sto sześć złotych) tytułem zwrotu poniesionych przez powoda kosztów procesu, w tym kwotę 7.217,00zł. (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. Wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSO Hanna Łożyńska

IC 599/16

## UZASADNIENIE

Powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty – (...) w W. wystąpił do Sądu Okręgowego w T. z pozwem przeciwko E. K. o zapłatę, w którym domagał się orzeczenia nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, że pozwana ma zapłacić na rzecz powoda kwotę 25.000 CHF z odsetkami naliczanymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty według zmiennej stopy procentowej w wysokości 1,5 stopy procentowej ustalanej w oparciu o stopę referencyjną 3M LIBOR zaokrągloną do czwartego miejsca po przecinku powiększoną o marżę w wysokości 1,6 punktu procentowego w stosunku rocznym nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie oraz koszty procesu w kwocie 6.640zł, w tym koszty zastępstwa procesowego w kwocie 5.400zł. a także koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego w kwocie 17.00zł. oraz czwartą część opłaty od pozwu w kwocie 1.223zł. w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty albo wniesić w tym terminie sprzeciw.

W przypadku wniesienia przez pozwaną sprzeciwu od nakazu zapłaty powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty 25.000 CHF wraz z odsetkami naliczanymi według zmiennej stopy procentowej w wysokości 1,5 stopy procentowej ustalanej w oparciu o stopę referencyjną 3M LIBOR zaokrągloną do czwartego miejsca po przecinku powiększoną o marżę w wysokości 1,6 punktu procentowego w stosunku rocznym nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu kwotę 12.106 zł. w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 7.200zł, koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego w kwocie 17zł. oraz koszty opłaty od pozwu w kwocie 4.889zł.

W uzasadnieniu podał, że pozwana zawarła z Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W. umowę kredytu hipotecznego w złotych polskich. Bank ten udzielił pozwanej kredytu w kwocie 87.833,64zł. Zabezpieczeniem tego kredytu była hipoteka zwykła w tej samej kwocie, która zabezpieczała należność główną oraz hipoteka kaucyjna do kwoty 43.916,82zł. zabezpieczająca wiarygodność banku z tytułu odsetek oraz kosztów ubocznych na nieruchomości położonej w miejscowości T. gm. Z. dz. (...), dla której Sąd Rejonowy w T. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...). Następnie strony zawarły aneks nr 1 do tej umowy kredytu, mocą którego dokonano przewalutowania zadłużenia pozwanej z tytułu w/w kredytu na franki szwajcarskie według kursu kupna w wysokości 2,0958. Wówczas kwota kredytu po przewalutowaniu wynosiła 41.356,48 CHF. Z uwagi na to, że pozwana nie wywiązywała się z warunków umowy kredytu i nie spłacała go, dnia 17.01.2012r. (...) S.A. wypowiedział pozwanej tą umowę i w tym momencie miała ona obowiązek spłaty całości zadłużenia wynikającego z tej umowy. Następnie Bank w dniu 20.08.2013r. wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), a później wystąpił z wnioskiem o nadanie temu tytułowi klauzulę wykonalności, co nastąpiło dnia 20.09.2013r. w Sądzie Rejonowym w T.. Zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne, które jednak nie doprowadziło do wyegzekwowania należności. W dniu 29.10.2014r. (...) S.A. w W. dokonał przelewu wierzytelności dotyczącej pozwanej na rzecz powoda wraz z prawem do naliczania odsetek.

Zadłużenie pozwanej z tytułu niespłaconego kapitału bez odsetek wynosi 38.136,35 CHF. Żądana kwota jest tylko częścią kwoty wynikającej z kapitału zaciągniętego kredytu.

Zarządzeniem z dnia 30.03.2016r. przewodniczący stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i skierował sprawę do rozpoznania w trybie zwykłym. (k. 74)

Pozwana E. K. nie złożyła odpowiedzi na pozew i nie stawiała się na rozprawę w dniu 17.06.2016r. mimo prawidłowego wezwania (powtórne awizo)

### **Sąd ustalił co następuje:**

Pozwana E. K. w dniu 29 sierpnia 2007r. zawarła z Bankiem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. umowę nr (...) kredytu hipotecznego w złotych. Mocą tej umowy Bank udzielił pozwanej na jej wniosek z dnia 23.08.2007r. kredytu w łącznej kwocie 87.833,64zł. z czego:

- kwota 869,64zł. była przeznaczona na sfinansowanie należnej bankowi opłaty przygotowawczej
- kwota 86.964,00zł. była przeznaczona na sfinansowanie celu tj. na nabycie działki budowlanej położonej w miejscowości T. gm. Z. oraz refinansowanie poniesionych kosztów. Kredyt miał być wypłacony jednorazowo bezgotówkowo w terminie do dnia 17.09.2007r. Wypłata miała nastąpić niezwłocznie po spełnieniu przez pozwaną warunków zawartych w paragrafie 2 ust. 3 umowy. W paragrafie 3 w/w umowy strony ustaliły, że oprocentowanie kredytu w dniu zawarcia umowy wynosi 5,85% w stosunku rocznym i jest ono zmienne i ustalane w oparciu o stopę referencyjną 3M LIBOIR, zaokrągloną do drugiego miejsca po przecinku, obowiązującą w Banku w dniu podpisania umowy kredytu, a w okresie kredytowania – w pierwszym dniu kolejnego okresu stabilizacji oprocentowania oraz przy uwzględnieniu marży Banku w wysokości 0,90 punktu procentowego w okresie jednego roku od dnia podpisania umowy. Po upływie tego okresu marża Banku wynosić będzie 1,2 punktu procentowego. Z tytułu niespłaconego w terminie kredytu Bankowi przysługują odsetki za opóźnienie spłaty wysokości 1,5 stopy oprocentowania kredytu

oraz opłaty obowiązujących w terminach zalegania z zapłatą nie więcej niż czterokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego (§ 5) Obowiązkowym zabezpieczeniem tego kredytu były:

- hipoteka zwykła w kwocie 87.833,64zł, która stanowiła 100% kwoty kredytu
- hipoteka kaucyjna zabezpieczająca odsetki umowne i koszty uboczne do kwoty 43.916,82zł. stanowiącej 50% kwoty kredytu wpisana na rzecz Banku, na nieruchomości stanowiącej odrębną własność położonej w miejscowości T., gm. Z. dz. (...), dla której Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w T. prowadzi księgę wieczystą nr Kw (...).

Dodatkowym zabezpieczeniem spłaty kredytu było ubezpieczenie niskiego wkładu własnego w (...) S.A. w W.. (§ 6). Ponadto pozwana jako kredytobiorca wyraziła zgodę na dokonanie przez Bank sprzedaży wierzytelności wynikającej z tej umowy. Bank zastrzegł sobie prawo wypowiedzenia umowy kredytu w przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia kredytu nie zostały dotrzymane.

(dowód: umowa kredytu k. 11-16)

Dnia 30.09.2008r. został zawarty aneks nr 1 do umowy kredytu nr (...) z dnia 29.08.2007r. pomiędzy (...) S.A. a E. K.. Wówczas strony umowy ustaliły, że zadłużenie pozwanej wobec Banku na dzień 30.09.2008r. w wysokości 86.674,91zł. wynikające z w/w umowy podlega przewalutowaniu na CHF według kursu kupna w wysokości 2,0958 i kwota kredytu po przewalutowaniu wynosi 41.356,48 CHF. Oprocentowanie kredytu w dniu zawarcia tego aneksu wynosiło 4,4550% w stosunku rocznym i jest ono zmienne i ustalane w oparciu o stawkę referencyjną 3M LIBOR zaokrągloną do czwartego miejsca po przecinku oraz przy uwzględnieniu marży Banku w wysokości 1,6 punktu procentowego. Dodatkowo E. K. złożyła dnia 30.09.2008r. oświadczenie, że w przypadku dochodzenia przez (...) S.A. roszczeń z tytułu kredytu hipotecznego w walucie wymiennej nr (...) z dnia 29.08.2007r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 30.09.2008r. pomiędzy nią, a (...) S.A. poddaje się egzekucji zapłaty prowadzonej według przepisów k.p.c. na podstawie wystawionego przez (...) S. A. bankowego tytułu egzekucyjnego, który to (...) S.A. może wystawić do kwoty 62.0434,72 CHF i (...) S.A. może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności w terminie 3 lat po rozwiązaniu w/w umowy.

(dowód: aneks nr 1 do umowy kredytu k. 17-19, oświadczenie o poddaniu się egzekucji k. 20)

W dniu 17.01.2012r. Bank (...) S.A. wypowiedział z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia E. K. umowę kredytu nr (...) z dnia 29.08.2007r. w związku z niewywiązaniem się z obowiązku terminowego spłacania kredytu. Termin liczony jest od dnia następnego po dniu doręczenia tego wypowiedzenia i rozwiązanie to spowoduje obowiązek dla pozwanej do jednorazowej spłaty całej pozostałej do spłaty kwoty zadłużenia. Na dzień 16.01.2012r. zadłużenie E. K. wobec Banku wynosiło 38.490,27 CHF. Wypowiedzenie to wysłano do E. K. 20.01.2012r. i wróciło z adnotacją nie podjęto w terminie.

(dowód: wypowiedzenie umowy kredytu k. 22, dowód nadania i doręczenia k. 23)

Dnia 20.08.2013r. Bank (...) S.A. wydał Bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), w którym na podstawie ksiąg tego banku stwierdza się, że figuruje w nich wymagalne zadłużenia Wy K. z tytułu kredytu hipotecznego złotych umowa nr (...) z dnia 29.08.2007r. wraz z aneksem nr 1 z 30.09.2008r. do w/w umowy kredytowej według stanu na dzień 20.08.2013r. a więc wystawienia Bankowego tytułu wykonawczego wymagalne zadłużenie wynosiło w łącznej kwocie 39.951,54 CHF. W tym kapitał wymagalny wynosił 38.136,34 CHF, odsetki karne 1.380,16 CHF i odsetki zapadłe 435,04 CHF. Ponadto podano, że dalsze odsetki od dnia 20.08.2013r. do dnia zapłaty przez dłużnika od należności z tytułu wymagalnego kapitału naliczane są według zmiennej stopy procentowej w wysokości 1,5 stopy procentowej ustalonej w oparciu o stopę referencyjną LIBOR 3M zaokrąglona do czwartego miejsca po przecinku, powiększona o marżę Banku w wysokości 1,6 punktu procentowego w stosunku rocznym. W tym tytule zawarto także klauzulę, że ten tytuł egzekucyjny jest podstawą egzekucji prowadzonej według przepisów k.p.c. po nadaniu mu przez sąd klauzuli wykonalności.

(...) Bank (...) S. A w W. wystąpił do Sądu Rejonowego w T. z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności w/w bankowemu tytułowi egzekucyjnemu. Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z dnia 20.09.2013r. w sprawie ICo 4336/13 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 20.08.2013r. numer (...) wystawionemu przez wierzyciela Bank (...) S.A. w W. (KRS (...)) przeciwko dłużnikowi E. K..

(dowód: bankowy tytuł egzekucyjny k. 24 i 25, postanowienie k. 26 i 27)

Dnia 29.10.2014r. została zawarta umowa przelewu wierzytelności w ramach sekurytyzacji wierzytelności pomiędzy Bankiem (...) S.A. z siedzibą w W. a (...) Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym działającym na rzecz (...) w W.. Przedmiotem umowy był przelew bezspornych i wymagalnych wierzytelności pieniężnych w jednostkowych wysokościach stanowiących kapitał (wraz z odsetkami, prowizjami i kosztami) udzielonych przez Bank i niespłaconych kredytów przysługujących Bankowi w stosunku do dłużników, które zostały wymienione w załączniku nr 1 tej umowy z prawem do naliczania odsetek. Z załącznika nr 1 do w/w umowy wynika, że wśród tych dłużników znajduje się E. K. z zadłużeniem w postaci kapitału w wysokości 38.136,34 CHF plus odsetki umowne 435,04 CHF i odsetki karne 2.411,76CHF.

(dowód: umowa przelewu wierzytelności k. 28-33, załącznik nr 1 do umowy k. 34-41)

Pismem z dnia 3.12.2014r. pozwana E. K. została wezwana przez powoda do zapłaty kwoty długu, który na dzień 25.10.2014r. wynosił 40.983,14 CHF z ostrzeżeniem o możliwości przekazania informacji o zadłużeniu do Biur Informacji Gospodarczych i z informacją że Fundusz nabył wierzytelność pozwanej na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 29.10.2014r.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 59 i 60, zawiadomienie k. 61, dowód nadania listu poleconego k. 63)

Z chwilą kiedy wierzytelność została przelana na rzecz powoda, także została przeniesiona na jego rzecz hipoteka umowna zwykła w kwocie 87.833,64 zł. zabezpieczająca należność główną i hipoteka kaucyjna do kwoty 43.916,82zł. Zabezpieczająca wierzytelność banku z tytułu odsetek oraz kosztów ubocznych na nieruchomości położonej w miejscowości T. gm. Z., dla której Sąd Rejonowy w T. prowadzi księgę wieczystą KW nr (...). W księdze tej została także dokonana zmiana wierzyciela hipotecznego z Banku (...) S.A. na (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W..

(dowód: informacja ze strony internetowej zawierająca treść księgi wieczystej k.65- 69)

Dnia 4 września 2015r. (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w (...) w W. wystąpił do Sądu Rejonowego w T. z powództwem przeciwko E. K. o zapłatę. Dnia 25.09.2015r. Sąd Rejonowy w T. w sprawie INc 1039/15 po rozpoznaniu w postępowaniu upominawczym nakazał aby pozwana E. K. zapłaciła powodowi kwotę 2.566 CHF z odsetkami umownymi naliczanymi według zmiennej stopy procentowej w wysokości 1,5 stopy procentowej ustalonej w oparciu o stopę referencyjną LIBOR 3M zaokrąglona do czwartego miejsca po przecinku powiększona o 1,6 punktu procentowego marży w stosunku rocznym od dnia 4.09.2015r. do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu.

(dowód: nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 70)

### **Sąd zważył co następuje:**

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów złożonych przez powoda. Sąd dał im wiarę w całej rozciągłości, albowiem nie budzą one żadnych wątpliwości Sądu.

Pozwana nie wdała się w spór, nie zajęła żadnego stanowiska w sprawie, nie stawiała się na rozprawę i tym samym nie wzięła w niej udziału. W tej sytuacji zaistniała podstawa do wydania wyroku zaocznego.

Zgodnie z art. 339 §2 k.p.c. Sąd przyjął za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, bo nie budziły one uzasadnionych wątpliwości Sądu, ani też zdaniem Sądu nie zostały one przytoczone w celu obejścia prawa. Wyrokiem zaocznym z dnia 17.06.2016r. w sprawie IC 599/16 Sąd Okręgowy w

T. zasądził od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty - (...) w W. kwotę 25.000,00 CHFz odsetkami za opóźnienie naliczanymi według zmiennej stopy procentowej w wysokości 1,5 stopy procentowej ustalanej w oparciu o stopę referencyjną 3M LIBOR zaokrągloną do czwartego miejsca po przecinku powiększoną o marżę w wysokości 1,6 punktu procentowego w stosunku rocznym nie wyższymi niż dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 21 marca 2016r. do dnia zapłaty. Ponadto zasądził od pozwanej E. K. na rzecz powoda kwotę 12.106,00zł. tytułem zwrotu poniesionych przez powoda kosztów procesu, w tym kwotę 7.217,00zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz wyrokowi nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Sąd wziął pod uwagę treść § 3 i 5 umowy łączącej pozwaną i (...) S.A.

Z § 5 tej umowy wynika, że z tytułu niespłaconego w terminie kredytu Bankowi przysługują odsetki za opóźnienie spłaty wysokości 1,5 stopy oprocentowania kredytu oraz opłaty obowiązujące w terminach zalegania z zapłatą nie więcej niż czterokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego. Natomiast z § 3 ust. 1 umowy wynika, że oprocentowanie kredytu było zmienne i ustalane w oparciu stopę referencyjną 3M LIBOR zaokrągloną do czwartego miejsca po przecinku powiększona o marżę Banku w wysokości 1,6 punktu procentowego. W związku z tym, że niespłacony przez pozwaną kapitał wynosił 38.136,34 CHF, a Sąd Rejonowy w T. nakazem zapłaty z dnia 25.09.2015r. w sprawie I Nc 1039/15 nakazał zapłacić E. K. na rzecz powoda tylko kwotę 2.566 CHF, to powód ma prawo dochodzić dalszej kwoty 25.000 CHF, która to kwota i tak jeszcze nie wyczerpuje zadłużenia pozwanej.

O kosztach w pkt. 2 wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 2 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych

W pkt. 3 Sąd orzekł o rygorze natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 §1 pkt. 3.