

Łącznik prostoliniowy 1Sygn. akt IC 1048/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2013r

Sąd Okręgowy w Toruniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: S. S. O. Wojciech Modrzyński

Ławnicy: -----

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Monika Falkiewicz

po rozpoznaniu w dniu: 30 września 2013 r. w Toruniu

przy udziale : -----

sprawy z powództwa: (...) S.A. w T.

przeciwko: W. R. i J. S.

- zapłatę
- w przedmiocie zarzutów pozwanych od nakazu zapłaty z dnia 21 września 2012 roku wydanego w postępowaniu nakazowym pod sygnaturą I Nc 137/12

1. utrzymuje nakaz zapłaty z dnia 21 września 2012 roku w mocy w całości
2. zasądza solidarnie od pozwanych W. R. i J. S. na rzecz (...) S.A. w T. kwotę 3617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

IC 1048/13

UZASADNIENIE

Do Sądu okręgowego w Toruniu wpłynął pozew (...) S.A. w T. przeciwko (...) spółce jawnej w B., W. R., J. S. o zapłatę. Powódka domagała się zasądzenia solidarnie od pozwanych w postępowaniu nakazowym kwoty 92.822,09 zł wraz z odsetkami od kwot wynikających z poszczególnych faktur.

W przypadku wniesienia zarzutów powódka domagała się utrzymania nakazu zapłaty w całości w mocy i zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 14.400 zł. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż (...) spółka jawna zakupiła towar u powódki prowadzącej hurtownię farmaceutyczną (...)spółka z o.o. oraz (...) spółka z o.o. z 45 dniowym terminem zapłaty. Powódka dostarczyła zamówiony towar zgodnie z umową. Pozwani każdorazowo potwierdzili fakt odbioru towaru podpisem na dokumencie faktury VAT lub dokumencie przewozowym. Pozwani nie zapłacili jednak należności za dostarczony towar. Łączna wartość zadłużenia pozwanych na dzień wniesienia pozwu wynosi 92.822,09 zł

Nakazem zapłaty z dnia 21 września 2012 roku Sąd Okręgowy w Toruniu nakazał pozwanym (...) spółka z o.o. w B., W. R., J. S. aby zapłacili solidarnie na rzecz powoda (...) S.A. w T. kwotę 92.822,09 zł wraz z ustawowymi odsetkami:

1. 754,53 zł od dnia 15 maja 2011 roku do dnia zapłaty

2. 21,29 zł od dnia 16 maja 2011 roku do dnia zapłaty
3. 122,16 zł od dnia 16 maja 2011 roku do dnia zapłaty
4. 3237,60zł d dnia 16 maja 2011 do dnia zapłaty
5. 1207,35 od dnia 16 maja 2011 do dnia zapłaty
6. 103,31 zł od dnia 17 maja 2011 do dnia zapłaty
7. 65,15 zł od dnia 20 maj 2011 do dnia zapłaty
8. 1564,75 od dnia 20 maja 2011 do dnia zapłaty
9. 1080,00 od dnia 20 maja 2011 do dnia zapłaty
10. 105,84 od dnia 21 maja 2011 do dnia zapłaty
11. 1133,02 zł od dnia 21 maja 2011 do dnia zapłaty
12. 98,84 zł od dnia 22 maja 2011 do dnia zapłaty
13. 879,05 zł od dnia 22 maja 2011 do dnia zapłaty
14. 535,68 zł od dnia 22 maja 2011 do dnia zapłaty
15. 2078,68 zł od dnia 22 maja 2011 do dnia zapłaty
16. 222,40 zł od dnia 19 maja 2011 do dnia zapłaty
17. 177,92 zł od dnia 19 maja 2011 do dnia zapłaty
18. 133,44 od dnia 20 maja 2011 do dnia zapłaty
19. 222,40 zł od dnia 23 maja 2011 do dnia zapłaty
20. 2520,55 zł od dnia 27 maja 2011 do dnia zapłaty
21. 2951,26 zł od dnia 27 maja 2011 do dnia zapłaty
22. 15,65 zł od dnia 28 maja 2011 do dnia zapłaty
23. 190,80 zł od dnia 28 maja 2011 do dnia zapłaty
24. 1235,29 zł od dnia 28 maja 2011 do dnia zapłaty
25. 88,96 zł od dnia 28 maja 2011 do dnia zapłaty
26. 22,80 zł od dnia 29 maja 2011 do dnia zapłaty
27. 182,16 zł od dnia 29 maja 2011 do dnia zapłaty
28. 800,35 zł od dnia 29 maja 2011 do dnia zapłaty
29. 1344,99 zł od dnia 30 maja 2011 do dnia zapłaty
30. 19,46 zł od dnia 31 maja 2011 do dnia zapłaty

31. 504,89 zł od dnia 31 maja 2011 do dnia zapłaty
32. 67,66 zł od dnia 31 maja 2011 do dnia zapłaty
33. 88,96 zł od dnia 31 maja 2011 do dnia zapłaty
34. 183,08 zł od dnia 3 czerwca 2011 do dnia zapłaty
35. 4,59 zł od dnia 3 czerwca 2011 do dnia zapłaty
36. 1496,87 zł od dnia 3 czerwca 2011 do dnia zapłaty
37. 2394,98 zł od dnia 3 czerwca 2011 do dnia zapłaty
38. 595,16 zł od dnia 4 czerwca 2011 do dnia zapłaty
39. 94,82 zł od dnia 4 czerwca 2011 do dnia zapłaty
40. 2252,19 zł od dnia 4 czerwca 2011 do dnia zapłaty
41. 208,92 zł od dnia 4 czerwca 2011 do dnia zapłaty
42. 417,71 zł od dnia 4 czerwca 2011 do dnia zapłaty
43. 215,49 zł od dnia 7 czerwca 2011 do dnia zapłaty
44. 2913,31 zł od dnia 7 czerwca 2011 do dnia zapłaty
45. 29,08 zł od dnia 11 czerwca 2011 do dnia zapłaty
46. 3926,19 zł od dnia 11 czerwca 2011 do dnia zapłaty
47. 1451,35 zł od dnia 11 czerwca 2011 do dnia zapłaty
48. 358,34 zł od dnia 12 czerwca 2011 do dnia zapłaty
49. 202,50 zł od dnia 12 czerwca 2011 do dnia zapłaty
50. 43,98 zł od dnia 13 czerwca 2011 do dnia zapłaty
51. 8,89 zł od dnia 13 czerwca 2011 do dnia zapłaty
52. 2724,21 zł od dnia 13 czerwca 2011 do dnia zapłaty
53. 1659,98 zł od dnia 13 czerwca 2011 do dnia zapłaty
54. 445,66 zł od dnia 14 czerwca 2011 do dnia zapłaty
55. 82,64 zł od dnia 14 czerwca 2011 do dnia zapłaty
56. 79,28 zł od dnia 15 czerwca 2011 do dnia zapłaty
57. 109,47 zł od dnia 15 czerwca 2011 do dnia zapłaty
58. 19,27 zł od dnia 15 czerwca 2011 do dnia zapłaty
59. 612,04 zł od dnia 15 czerwca 2011 do dnia zapłaty

60. 133,44 zł od dnia 17 czerwca 2011 do dnia zapłaty
61. 209,99 zł od dnia 18 czerwca 2011 do dnia zapłaty
62. 402,99 zł od dnia 19 czerwca 2011 do dnia zapłaty
63. 7945,45 zł od dnia 19 czerwca 2011 do dnia zapłaty
64. 87,05 zł od dnia 19 czerwca 2011 do dnia zapłaty
65. 974,00 zł od dnia 19 czerwca 2011 do dnia zapłaty
66. 571,55 zł od dnia 20 czerwca 2011 do dnia zapłaty
67. 214,80 zł od dnia 21 czerwca 2011 do dnia zapłaty
68. 322,20 zł od dnia 21 czerwca 2011 do dnia zapłaty
69. 177,92 zł od dnia 21 czerwca 2011 do dnia zapłaty
70. 163,73 zł od dnia 22 czerwca 2011 do dnia zapłaty
71. 37,98 zł od dnia 24 czerwca 2011 do dnia zapłaty
72. 41,58 zł od dnia 24 czerwca 2011 do dnia zapłaty
73. 845,26 zł od dnia 24 czerwca 2011 do dnia zapłaty
74. 162,17 zł od dnia 25 czerwca 2011 do dnia zapłaty
75. 526,15 zł od dnia 25 czerwca 2011 do dnia zapłaty
76. 502,85 zł od dnia 25 czerwca 2011 do dnia zapłaty
77. 2181,63 zł od dnia 25 czerwca 2011 do dnia zapłaty
78. 1271,96 zł od dnia 25 czerwca 2011 do dnia zapłaty
79. 222,40 zł od dnia 25 czerwca 2011 do dnia zapłaty
80. 4,32 zł od dnia 26 czerwca 2011 do dnia zapłaty
81. 423,36 zł od dnia 26 czerwca 2011 do dnia zapłaty
82. 423,36 zł od dnia 26 czerwca 2011 do dnia zapłaty
83. 1276,81 zł od dnia 26 czerwca 2011 do dnia zapłaty
84. 59,72 zł od dnia 27 czerwca 2011 do dnia zapłaty
85. 283,80 zł od dnia 27 czerwca 2011 do dnia zapłaty
86. 223,88 zł od dnia 27 czerwca 2011 do dnia zapłaty
87. 203,58 zł od dnia 27 czerwca 2011 do dnia zapłaty
88. 3219,11 zł od dnia 27 czerwca 2011 do dnia zapłaty

89. 1567,75 zł od dnia 29 czerwca 2011 do dnia zapłaty
90. 534,43 zł od dnia 30 czerwca 2011 do dnia zapłaty
91. 51,32 zł od dnia 1 lipca 2011 do dnia zapłaty
92. 293,12 zł od dnia 1 lipca 2011 do dnia zapłaty
93. 1048,43 zł od dnia 1 lipca 2011 do dnia zapłaty
94. 770,57 zł od dnia 2 lipca 2011 do dnia zapłaty
95. 2669,57 zł od dnia 3 lipca 2011 do dnia zapłaty
96. 27,22 zł od dnia 4 lipca 2011 do dnia zapłaty
97. 297,58 zł od dnia 4 lipca 2011 do dnia zapłaty
98. 546,85 zł od dnia 4 lipca 2011 do dnia zapłaty
99. 1436,66 zł od dnia 5 lipca 2011 do dnia zapłaty
100. 1175,83 zł od dnia 6 lipca 2011 do dnia zapłaty
101. 1213,66 zł od dnia 8 lipca 2011 do dnia zapłaty
102. 3079,86 zł od dnia 8 lipca 2011 do dnia zapłaty
103. 190,80 zł od dnia 9 lipca 2011 do dnia zapłaty
104. 228,29 zł od dnia 9 lipca 2011 do dnia zapłaty
105. 48,32 zł od dnia 10 lipca 2011 do dnia zapłaty
106. 1388,80 zł od dnia 10 lipca 2011 do dnia zapłaty
107. 2981,39 zł od dnia 10 lipca 2011 do dnia zapłaty
108. 154,55 zł od dnia 11 lipca 2011 do dnia zapłaty
109. 3716,89 zł od dnia 24 listopada 2011 do dnia zapłaty

Wraz z kwotą 4778 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotę 3617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwana (...)spółka jawna w B. nie wniosła zarzutów od powyższego nakazu.

Zarzuty od nakazu zapłaty złożyli W. R. i J. S.. W zarzutach pozwani podnieśli, iż nie są właścicielami spółki (...) spółka jawna w B.. W październiku 2011 roku udziały w spółce jawnej (...) nabyło małżeństwo I. i J. I.. Jako nowi właściciele spółki podpisali umowy i aneksy przejmując tym samym zadłużenie spółki. W ocenie pozwanych to oni odpowiadają za zobowiązania spółki powstałe przed przystąpieniem do spółki. O przejęciu spółki pozwani poinformowali pracownicę (...) S.A. w T. M. D.. Informowali ją również, iż adres spółki (...) spółka jawna w B. przy ul. (...) nie istnieje od 2009 roku.

W odpowiedzi na zarzuty powódka wskazała, iż dochodzi zapłaty za towar dostarczony od 31 marca 2011 do 26 maja 2011 oraz noty odsetkowej na (...)z dnia 23 listopada 2010 roku. Powódka zwróciła uwagę, iż pozwani powołują się

na zmiany w składzie osobowym spółki z 7 października 2011 roku. Podmiotowa zmiana nie została zarejestrowana w KRS. Zgodnie z art. 26§2 wszelkie zmiany danych dotyczących imion nazwisk współników powinny być zgłaszane Sądowi Rejestrowemu. Negatywne konsekwencje braku wpisu w rejestrze nie mogą obciążać powódki. W tej sytuacji powódka zgodnie z art. 31§2 ksh dokonała pozwania zarówno spółki jawnej jak i współników. Powódka wskazała, iż pismem z dnia 27 kwietnia 2012 roku została poinformowana przez pełnomocnika I. i J. I. o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli złożonego pozwanym dotyczącym przystąpienia do spółki jawnej. Pełnomocnik powódki zwrócił także uwagę, iż zgodnie z art. 10§2 ksh w przypadku przeniesienia ogółu praw i obowiązków współnika na inną osobę, za zobowiązania występującego współnika związane z uczestnictwem w spółce osobowej i zobowiązania spółki odpowiadają solidarnie współnik występujący oraz współnik przystępujący. Pełnomocnik powódki zaprzeczył aby powódka zwolniła pozwanych z długu.

Sąd ustalił, co następuje:

Powódka zajmuje się hurtową sprzedażą leków i produktów farmaceutycznych. Za pośrednictwem zależnych spółek (...) spółka z o.o. i (...) spółka z o.o. sprzedawała spółce jawnej z B. – (...) artykuły farmaceutyczne (głównie leki). (...) spółka jawna zajmowała się prowadzeniem apteki. Wspólnikami pozwanej spółki byli: W. R. i J. S.. Powódka terminowo zgodnie z zamówieniami dostarczała zamawiany towar.

Dowód: okoliczność bezsporna

(...) spółka jawna w B. w 2009 roku zmieniła adres swojej siedziby na K..

Dowód: odpis z rejestru KRS

W okresie od 31 marca 2011 roku do 26 maja 2011 roku spółka (...) spółka jawna w K. zaprzestała płacenia należności wynikających z faktur za dostarczone produkty.

Dowód: faktury

Uchwałą z dnia 1 października 2011 roku nr (...) współnicy spółki jawnej (...) wyrazili zgodę na przystąpienie do spółki nowych współników I. I. i J. I. z dniem 11 października 2011 roku. W dniu 7 listopada 2011 roku współnicy spółki jawnej (...) w K. – J. S. i W. R. zawarli z I. I. i J. I. aneks do umowy spółki nr (...) zawartej 30 kwietnia 2009 roku na podstawie którego J. i I. I. przystąpili do spółki jawnej prowadzonej pod firmą (...). Z treści zawartego aneksu do umowy wynika, iż nowi współnicy J. i I. I. odpowiadają za zobowiązania spółki powstałe przed przystąpieniem do spółki. Nowi współnicy objęli po 25% udziałów w spółce jawnej.

Dowód: uchwała nr (...)k 364

aneks do umowy spółki k -359

Aneksem z dnia 12 października 2011 roku współnicy spółki jawnej (...) zmienili umowę spółki w ten sposób, iż W. R. i J. S. wystąpili ze spółki.

Dowód: aneks do umowy spółki k

W dniu 7 października 2011 roku apteka – (...) spółka jawna w K. działająca przez udziałowców J. S. i W. R. podpisała porozumienia z (...) S.A. w T. o spłacie zadłużenia. Strony ustaliły zadłużenie pozwanych względem powódki z tytułu sprzedaży za pośrednictwem (...) spółka z o.o. i (...) spółka z o.o. produktów na dzień podpisania porozumienia na kwotę 118.091,23 zł. Pozwana spółka zobowiązała się do spłaty zadłużenia w 16 ratach po ponad 7000 zł każda rata do 15 czerwca 2012 roku. w przypadku niedotrzymania warunków porozumienia porozumienie zostanie wypowiedziane, a pozwana miała zostać wezwana do spłaty całego zadłużenia. Zabezpieczeniem spłaty zadłużenia był weksel in blanco.

Dowód: porozumienie k 11-12

Pozwana spółka nie spłaciła swoich należności.

Dowód: okoliczność bezsporna

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dokumenty złożone przez strony do akt sprawy. Sąd uznał powyższe dokumenty za w pełni wiarygodne. Żadna ze stron nie kwestionowała prawdziwości dokumentów i podpisanych aneksów, uchwał.

Zgodnie z art. 485 k.p.c. Sąd wydaje nakaz zapłaty, jeżeli powód dochodzi roszczenia pieniężnego albo świadczenia innych rzeczy zamiennych, a okoliczności uzasadniające dochodzone żądanie są udowodnione dołączonym do pozwu:

- 1) dokumentem urzędowym,
- 2) zaakceptowanym przez dłużnika rachunkiem,
- 3) wezwaniem dłużnika do zapłaty i pisemnym oświadczeniem dłużnika o uznaniu długu,
- 4) zaakceptowanym przez dłużnika żądaniem zapłaty, zwróconym przez bank i nie zapłaconym z powodu braku środków na rachunku bankowym.

Sąd wydaje nakaz zapłaty przeciwko zobowiązanemu z weksła, czeku, warrantu lub rewersu należycie wypełnionego, których prawdziwość i treść nie nasuwają wątpliwości. W razie przejścia na powoda praw z weksła, z czeku, z warrantu lub z rewersu, do wydania nakazu niezbędne jest przedstawienie dokumentów do uzasadnienia roszczenia, o ile przejście tych praw na powoda nie wynika bezpośrednio z weksła, z czeku, z warrantu lub z rewersu.

Wydając nakaz zapłaty Sąd orzeka, że pozwany ma w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zaspokoić roszczenie w całości wraz z kosztami albo wnieść w tym terminie zarzuty (art. 491§1 k.p.c.).

Pismo zawierające zarzuty wnosi się do sądu, który wydał nakaz zapłaty. W piśmie pozwany powinien wskazać, czy zaskarża nakaz w całości czy w części, przedstawić zarzuty, które pod rygorem ich utraty należy zgłosić przed wdaniem się w spór, oraz pozostałe zarzuty przeciwko żądaniu pozwu, a także wszystkie okoliczności faktyczne i dowody na ich potwierdzenie. Zarzuty od nakazu zapłaty nie są środkiem odwoławczym, lecz innym środkiem zaskarżenia w rozumieniu art. 363§1k.p.c.. Pismo procesowe zawierające zarzuty musi odpowiadać wymogom formalnym z art. 126-128 k.p.c., a nadto zawierać: a) oznaczenie nakazu zapłaty; b) zakres zaskarżenia; c) zarzuty formalne, które należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy (tj. z art. 25§2, 202 zdanie pierwsze i art. 1105); d) pozostałe zarzuty formalne i materialne (zob. uwagi do art. 202); e) wszystkie okoliczności faktyczne i dowody na ich poparcie (o rygorze zaniechania tego ciężaru mowa jest w art. 495 § 3). (tak: Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego Bodio Joanna, Demendecki Tomasz, Jakubecki Andrzej, Marcewicz Olimpia, Telenga Przemysław, Wójcik Mariusz P. Oficyna 2008, uwagi do art. 493 k.p.c.)

Pozwani J. S. i W. R. kwestionując nakaz zapłaty, podnieśli jeden zarzut związany ze zbyciem udziałów w (...) spółka jawna w K. i przejęciem wszelkich zobowiązań spółki przez nowych udziałowców I. i J. I..

Zarzut ten jest oczywiście bezzasadny. Zgodnie z art. 22§1 k.s.h. spółką jawną jest spółka osobowa, która prowadzi przedsiębiorstwo pod własną firmą, a nie jest inną spółką handlową. Każdy wspólnik odpowiada za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz ze spółką, z uwzględnieniem art. 31.

Przepis art. 31§1 k.s.h. stanowi, iż wierzyciel spółki może prowadzić egzekucję z majątku wspólnika w przypadku, gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna (subsydiarna odpowiedzialność wspólnika). Przepis § 1 nie

stanowi przeszkody do wniesienia powództwa przeciwko wspólnikowi, zanim egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna.

W ocenie Sądu wskazane wyżej przepisy w sposób nie budzący wątpliwości ustalają zasadę odpowiedzialności solidarnej wspólników spółki jawnej za zobowiązania spółki i umożliwiają wierzycielowi równoczesne wystąpienie na drogę sądową zarówno przeciwko spółce jak i przeciwko jej wspólnikom. Ewentualne postępowania egzekucyjne przeciwko wspólnikom możliwe będzie dopiero po ustaleniu bezskuteczności egzekucji z majątku spółki. Kwestię przekształceń osobowych w spółce jawnej i zasady odpowiedzialności za zobowiązania spółki wspólników ustępujących i wstępujących do spółki reguluje art. 10§3 k.s.h. Zgodnie z powyższym przepisem w przypadku przeniesienia ogółu praw i obowiązków wspólnika na inną osobę, za zobowiązania występującego wspólnika związane z uczestnictwem w spółce osobowej i zobowiązania tej spółki osobowej odpowiadają solidarnie występujący wspólnik oraz wspólnik przystępujący do spółki.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt omawianej sprawy wskazać należy, iż zarówno W. R. i J. S. jako wspólnicy ustępujący ze spółki odpowiadają solidarnie z wspólnikami przystępującymi do spółki za zobowiązania spółki. Jedynie zawarcie z powódką umowy zwalniającej z długu ustępujących wspólników uchroniłoby ich przed odpowiedzialnością za zaciągnięte przez spółkę zobowiązania. Takiej umowy w niniejszej sprawie nie zawarto.

Na marginesie wskazać należy, iż zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U.2007.168.1186 ze zmianami) podmiot obowiązany do złożenia wniosku o wpis do Rejestru nie może powoływać się wobec osób trzecich działających w dobrej wierze na dane, które nie zostały wpisane do Rejestru lub uległy wykreśleniu z Rejestru. Przepis art. 17 cytowanej ustawy stanowi, iż domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe. Jeżeli dane wpisano do Rejestru niezgodnie ze zgłoszeniem podmiotu lub bez tego zgłoszenia, podmiot ten nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej działającej w dobrej wierze zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli zaniedbał wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu. W omawianej sprawie dane o zmianach osobowych w spółce jawnej nie zostały zgłoszone do rejestru. Warto także podkreślić, iż I. i J. I. w dniu 6 grudnia 2011 roku (pismo k- 435) złożyli oświadczenie o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli o przystąpieniu do spółki (...) spółka jawna w K..

Zgodnie z art. 496 k.p.c. po przeprowadzeniu rozprawy Sąd wydaje wyrok, w którym nakaz zapłaty w całości lub w części utrzymuje w mocy albo go uchyla i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też postanowieniem uchyla nakaz zapłaty i pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Zatem nakaz zapłaty z dnia 21 września 2012 r. w sprawie I Nc 137/12 utrzymać w mocy w całości. O kosztach orzeczono w myśl art. 98§1 k.p.c. w zw. z §6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013.490 tekst jednolity).