

Sygn. akt I C 251/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu, Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Hanna Łożyńska

Ławnicy: -----

Protokolant: sekretarz sądowy Paweł Derdzikowski

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2018 roku w Toruniu

sprawy z powództwa: J. K.

przeciwko: Z. A. (1)

o zapłatę

- 1. Oddala powództwo;*
- 2. Koszty sądowe, od których został zwolniony powód ponosi Skarb Państwa.*

SSO Hanna Łożyńska

IC 251/13

UZASADNIENIE

Powód J. K. pozwem z dnia 26 stycznia 2013r. domagał się zasądzenia od pozwanego Z. A. (1) kwoty 1.200.000zł. tytułem naprawienia wyrządzonej szkody i utraconych korzyści, wydania wyroku zaocznego, nadania mu rygoru natychmiastowej wykonalności, orzeczenia o kosztach postępowania według norm przepisanych, w tym o kosztach zastępstwa prawnego w przypadku udziału pełnomocnika procesowego, a także powód domagał się zabezpieczenia powództwa na majątku pozwanego tj. na rachunkach bankowych, nieruchomościach i ruchomościach. Ponadto wniósł o zwolnienie go od kosztów sądowych i o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu w osobie radcy prawnego, który zapozna się z aktami sprawy i uzupełni osobisty pozew powoda na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz uzasadni żądanie powoda w oparciu o wiarygodne wnioski dowodowe.

W uzasadnieniu pozwu J. K. wskazał, iż pozwany jest radcą prawnym, który był jego pełnomocnikiem ustanowionym z urzędu w sprawie IC1465/08, która toczyła się przed Sądem Okręgowym w Toruniu. Pozwany w tej sprawie zlekceważył obowiązki pełnomocnika z urzędu i nie dopełnił obowiązku zastępstwa procesowego zgodnie z etyką zawodową. Z tego tytułu powód poniósł straty zarówno moralne jak i materialne, które przedstawi w jego imieniu pełnomocnik z urzędu nie wykluczone, że na podstawie opinii biegłych sądowych, gdyż sprawa jest wielowątkowa i skomplikowana dla powoda, który nie zna prawa. Jako podstawę prawną swojego żądania wskazał przepis art. 415 k.c.

Pismem procesowym z dnia 8.03.2013r. (k. 12 i 13) powód sprecyzował swoje żądanie domagając się od pozwanego zasądzenia kwoty 1.200.000zł. tytułem odszkodowania za zaniebdania jakich się dopuścił pozwany Z. A. (1) w sprawie IC 1465/08 w/w Sądu. Zdaniem powoda szkoda ta powstała na skutek bierności pozwanego, który nie dopełnił

obowiązku procesowego w postępowaniu dowodowym, podając, że powód zapłacił wierzycielowi całą należność, a koszty uboczne go nie dotyczyły, bo nie był w zwłoce, gdyż dochody utracił na skutek klęski żywiołowej. Gdyby sprawa była prowadzona przez pozwanego w sposób obiektywny, to firma (...) zwróciłaby powodowi nadpłaty z ustawowymi odsetkami, które mógłby zainwestować w działalność gospodarczą i osiągnąć znaczny dochód. Oprócz tego przekonałby osoby prowadzące z nim firmę, którą utracił, o zaufaniu do wymiaru sprawiedliwości. Dodał także, że na skutek działania pozwanego obecnie żyje w ubóstwie i nie ma możliwości dotarcia do majątku pozwanego tj. jego nieruchomości, ruchomości i kont bankowych i dlatego wnosi o udzielenie mu zabezpieczenia w kwocie 1.200.000zł. gdyż pozwany może przekazać swój majątek na rzecz osób trzecich i wówczas on nie będzie mógł uzyskać orzeczonej mu przez Sąd zapłaty.

Postanowieniem z dnia 21.03.2013r. (k. 14 i 15) Sąd Okręgowy w Toruniu zwolnił powoda J. K. od kosztów sądowych w całości i odmówił ustanowienia dla niego pełnomocnika z urzędu.

Następnie zarządzeniem sędziego z dnia 21.03.2013r. (k. 16) dokonano zwrotu powodowi wniosku o zabezpieczenie roszczenia z uwagi na nie uzupełnienie przez niego braków formalnych wniosku. Zarówno na zarządzenie sędziego, jak i na postanowienie z dnia 21.03.2013r. w części oddalającej jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu powód złożył zażalenie.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku postanowieniem z dnia 7 maja 2013r. (k. 41 i 42) oddalił zażalenie powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 21.03.2014r. o odmowie ustanowienia powodowi pełnomocnika z urzędu. Ponadto postanowieniem z dnia z dnia 7 maja 2013r. (k. 43 i 44) Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalił zażalenie powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Toruniu z dnia 21.03.2013r. o zwrocie powodowi wniosku o zabezpieczenie.

Pozwany Z. A. (1) w odpowiedzi na pozew (k. 52-54) wniósł o oddalenie powództwa w całości i domagał się przeprowadzenia dowodu z akt sprawy Sądu Okręgowego w Toruniu IC 1465/08.

W uzasadnieniu podał, że powód nie wykazał faktu zaistnienia szkody w uszczerbku na dobrach, ani jej wysokości. Szkada musi być spowodowana przez jakiś fakt, z którym ustawa wiąże odpowiedzialność odszkodowawczą. Ponadto podkreślił, że pomiędzy faktem, a szkodą musi istnieć związek przyczynowy, a brak lub przerwanie tego związku wyłącza odpowiedzialność. Zdaniem pozwanego powód nie wykazał zdarzenia, które przyczyniło się do powstania szkody, ani jej wysokości, a także istnienia związku przyczynowego między jednym a drugim. Ponadto nie wykazał winy pozwanego, która miałyby polegać na nie dołożeniu należytej staranności w prowadzeniu sprawy sądowej. Dalej wyjaśnił, że został ustanowiony dla powoda pełnomocnikiem z urzędu w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Toruniu, I Wydział Cywilny o sygnaturze IC 1465/08 z powództwa J. K. przeciwko (...) Sp. z o.o. w G. D. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Tym tytułem był nakaz zapłaty z dnia 19 lutego 2001r. wydany przez Sąd Okręgowy w Toruniu. W dalszej części pozwany wyjaśnił, że podjął on czynności w tej sprawie informując powoda, że został ustanowiony dla niego pełnomocnikiem z urzędu w sprawie o sygnaturze IC 1465/08 i spotkał się z powodem w swojej kancelarii. Wówczas omówił z powodem szczegółowo kwestie prawne związane z powództwem o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, przedstawił mu stan prawny w tym zakresie i ustalił sposób prowadzenia sprawy. Wskazał, że skoro powód zapłacił należność główną w dniu 7.12.2001r. i nie kwestionował tej należności, a jedynie to, że (...) Spółka z o.o. nie zaliczyła tej należności na poczet długu głównego tylko na poczet należnych odsetek, to jedyną słuszną koncepcją zdaniem pozwanego było powołanie się na art. 5 k.c. i dowodzenie przed Sądem, że zarachowanie wpłaty już po uprawomocnieniu się nakazu w ten sposób w oparciu o przepis art. 451 k.c. było nadużyciem prawa podmiotowego i powinno być uznane za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Powód zaakceptował fakt, że ze względu na brak na prawomocność tytułu wykonawczego i brak prawnych przesłanek, pozbawienie całego nakazu prawomocności jest niemożliwe i może go narazić na dodatkowe koszty sądowe. Wskazał także, że razem z powodem uczestniczył we wszystkich rozprawach sądowych, składał też pisma procesowe i wnioski dowodowe, których domagał się powód, w tym wniosek o przesłuchanie 5 świadków, który to wniosek Sąd oddalił. Pozwany próbował wytłumaczyć powodowi, że składanie wniosków o przesłuchanie Wiceministrów (...), Rzecznika Praw Obywatelskich, Burmistrza Gminy S. czy Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego, czy też

przeprowadzenie publicznej debaty z udziałem tych osób nie jest możliwe w świetle obowiązujących przepisów k.p.c. Powód na rozprawie dopatrując się spisku „sędziowsko – adwokackiego” złożył wniosek o wyłączenie sędziego, a także pozwanego jako jego pełnomocnika w tej sprawie uznając, że sprawa powinna być prowadzona w inny sposób. Wnioski te zostały przez Sąd oddalone. Następnie pozwany podkreślił, że Sąd Okręgowy w Toruniu wyrokiem z dnia 4.08.2009r. w sprawie IC 1465/08 pozbawił tytuł wykonawczy wykonalności w zakresie niezapłaconych odsetek po dniu 7.12.2001r. tj. po dniu zapłaty przez powoda należności, a zatem w pełni podzielił stanowisko pozwanego jako pełnomocnika J. K. i uwzględnił powództwo złożone przez pozwanego w imieniu powoda w całości. Z uwagi na to, że (...) Sp. z o.o. złożyła apelację od tego wyroku, pozwany podejmował dalsze czynności w sprawie i złożył odpowiedź na apelację. Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalając apelację, w pełni podzielił stanowisko pozwanego jako pełnomocnika powoda. Zdaniem pozwanego dopełnił on wszystkich obowiązków wynikających z konieczności reprezentacji powoda z urzędu, a powód nigdy nie zgłaszał wobec niego żadnych uwag.

W dalszym piśmie procesowym z dnia 29.06.2013r. pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia powoda o zasądzenie odszkodowania w kwocie 1.200.000zł. wskazując, że roszczenie o naprawienie szkody wywołane czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem 3 lat od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o osobie zobowiązanego do jej naprawienia. Niewątpliwie postępowanie w sprawie IC 1465/08 zakończyło się prawomocnie dnia 8.01.2010r. więc należy przyjąć, że najpóźniej tego dnia powód dowiedział się o szkodzie i o osobie sprawcy, bo był obecny na ogłoszeniu wyroku w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, natomiast pozew w niniejszej sprawie jest datowany na dzień 26.01.2013r. a wpłynął do Sądu Okręgowego w Toruniu jeszcze później, zatem nastąpiło to po upływie 3 lat.

Na rozprawie w dniu 4.09.2014r. strony podtrzymały swoje stanowiska, a powód dodatkowo złożył wniosek o wyłączenie sędziego referenta.

(e-protokół k. 65 00:00:40 – 00:17:45)

Postanowieniem z dnia 26.09.2013r. (k. 72 i 73) Sąd Okręgowy w Toruniu oddalił wniosek powoda o wyłączenie sędziego Irenę Mleczo.

Następnie pismem procesowym z dnia 13.11.2013r. (k. 81) J. K. złożył ponowny wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu. Ponadto dodatkowo wskazał na nieprawidłowości w czynnościach pozwanego, który go reprezentował w sprawie IC 1465/08 polegające na tym, że pozwany pozwolił Sądowi na oddalenie istotnych wniosków dowodowych powoda tj. przesłuchania świadków. W związku z tym podejrzewa on, że pozwany porozumiał się ze stroną przeciwną w tym procesie i nie wyjaśnił przed Sądem, że J. K. nie jest stroną postępowania. Wtedy też powód wniósł o zmianę dla niego pełnomocnika, bo pozwany jego zdaniem nie był zupełnie przygotowany do rozprawy, nie potrafił wypracować z (...) Sp. z o.o. porozumienia polegającego na tym, że nie należy obciążać J. K. kosztami ubocznymi, bo dokonał on już zapłaty w terminie według ustaleń. Zdaniem powoda, to bierna postawa pozwanego doprowadziła do oddalenia przez Sąd wniosków dowodowych powoda o przesłuchanie świadków w procesie. Oddalenie tych wniosków, to zdaniem powoda uniemożliwiło powodowi wyjaśnienie, że on jako udziałowiec spółki Gospodarstwo – (...) – Szkoleniowe Nr 001 w R. nie powinien być stroną w sprawie z (...) Sp. z o.o. a inne podmioty. Powództwo w niniejszej sprawie jest jego zdaniem uzasadnione, bo pozwany swoim działaniem doprowadził powoda do pozbawienia go środków do życia i pozbawił powoda możliwości odzyskania majątku Spółki Gospodarstwo – (...) – Szkoleniowe Nr 001 w R., z którego to majątku powód czerpałby dochody w kwocie, która jest przedmiotem żądania w niniejszej sprawie, a nawet uzyskiwałby większe dochody z produkcji wspieranej z pomocy środków finansowych Unii Europejskiej.

Postanowieniem z dnia 12.12.2013r. (k. 87) Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił ponowny wniosek powoda o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu na zasadzie art. 117(2) paragraf 2 k.p.c.

Na rozprawie w dniu 19.02.2014r. powód nadal popierał powództwo i podniósł dodatkowy jeszcze zarzut wobec pozwanego, że ten źle określił strony procesu w sprawie IC 1465/08, bo powód współpracował z filią (...) i prowadził z nią uzgodnienia wynikające z faktur, dodatkowo też uzasadnił wysokość żądanej w niniejszej sprawie kwoty

1..200.000zł. podając, że taką kwotę uzyskalby w okresie od dnia wydania wyroku w sprawie IC 1465/08 i jednocześnie złożył ponownie wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu.

Pozwany na tej rozprawie nadal podtrzymywał swoje stanowisko.

Sąd Okręgowy w Toruniu postanowieniem wydanym na tej rozprawie między innymi odrzucił ponowny wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu i stwierdził brak podstaw do zawiadomienia Prokuratora o toczącej się sprawie cywilnej

Wówczas powód złożył kolejny wniosek o wyłączenie sędziego referenta.

(e- protokół k. 96 00:02:30 – 00:32:21)

Postanowieniem z dnia 11.03.2014r. (k. 101) Sąd Okręgowy w Toruniu oddalił wniosek powoda o wyłączenie sędziego Irenę Mleczko.

Powód pismem procesowym z dnia 25.03.2014r. (k.105) złożył zażalenie na to postanowienie i jednocześnie wniósł kolejny raz o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu.

Postanowieniem z dnia 2.04.2014r. (k. 110) Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił ponowny wniosek powoda z dnia 25.03.2014r. o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu na zasadzie art. 117(2) paragraf 2 k.p.c.

Kolejnym pismem z dnia 22.04.2014r. (k. 113) powód wniósł o zmianę postanowienia z dnia 2.04.2014r. i domagał się ustanowienia dla niego pełnomocnika z urzędu ze wskazaniem osoby adwokata A. R..

Sąd Apelacyjny w Gdańsku postanowieniem z dnia 30.06.2014r. (k. 121) oddalił zażalenie powoda na postanowienie z dnia 11.03.2014r. oddalającego jego wniosek o wyłączenie sędziego Ireny Mleczko od rozpoznania niniejszej sprawy.

Kolejnym pismem z dnia 21.08.2014r. (k. 127) powód złożył wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu w osobie adw. A. R..

Postanowieniem z dnia 13.10.2014r. (k. 139) Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił ponowny wniosek powoda o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu na zasadzie art. 117(2) paragraf 2 k.p.c.

Następnie pismami z dnia 23.10.2014r. (k. 145) i z dnia 17.12.2014r. powód złożył wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu w osobie adw. A. R..

Postanowieniem z dnia 11.02.2015r. (k. 178) Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił ponowny wniosek powoda o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu na zasadzie art. 117(2) paragraf 2 k.p.c.

Następnie pismem z dnia 10.04.2015r. (k. 203 i 204) powód zarzucił pozwanemu, że w sprawie IC 1465/08 był beczynny i to doprowadziło do przegrania przez powoda sprawy i poniesienia szkody w kwocie 60.000zł. a oprócz tego nie dopełnił obowiązku procesowego polegającego na tym, że nie wnioskował o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron pomiędzy (...) Sp. z o.o. a Gospodarstwem Rolnym (...), które przejęła za pośrednictwem właściciela Agencji Nieruchomości Rolnych, spółka pracownika biura prezesa (...) K. J. na „słupów” W. i Z. G. i to oni zdaniem powoda mieli obowiązek prowadzić rozmowy w sprawie restrukturyzacji kosztów ubocznych z (...) Sp. z o.o. a nie powód, który nie był stroną cesji (...) na w/w spółkę.

Na rozprawie w dniu 10.04.2015r. powód złożył ponowny wniosek o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu. Na tej rozprawie Sąd postanowieniem odrzucił wniosek powoda o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu.

Pozwany podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

Wówczas powód złożył wniosek o wyłączenie sędziego Irene Mleczo od rozpoznania niniejszej sprawy z uwagi na jej stronniczość i nieobiektywne prowadzenie sprawy.

(e- protokół k. 231 00:00:40 - 00:25:24)

Postanowieniem z dnia 30.04.2015r. (k. 240) Sąd Okręgowy w Toruniu na mocy art. 53(1) k.p.c. odrzucił ponowny wniosek powoda o wyłączenie sędziego jako oparty na tych samych okolicznościach.

Dalszym pismem procesowym z dnia 7.05.2015r. (k. 249) powód między innymi wniósł o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu.

Postanowieniem z dnia 14.05.2015r. (k. 178) Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił ponowny wniosek powoda z dnia 7.05.2015r. o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu na zasadzie art. 117(2) paragraf 2 k.p.c.

Na rozprawie w dniu 24.06.2015r. powód po raz kolejny wniósł o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu.

(e- protokół k. 263v 00:10:11- 00:28:08)

Pismem procesowym z dnia 24.06.2015r. (k. 264) powód nadal podtrzymywał swoje stanowisko w sprawie i dodatkowo podał, że pozwany nie dochował należytej staranności w prowadzonej przez niego sprawie, bo zrezygnował ze złożenia wniosku o przesłuchanie w charakterze świadka E. K., a także Rzecznika Praw Obywatelskich i Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Pozwany zdaniem powoda nie ustalił w sprawie z (...) właściwej strony sporu i dlatego wyrok w sprawie IC 1465/08 jest nieważny, a pozwany mimo, że pobrał wynagrodzenie za tą sprawę, to pracy nie wykonał, więc nie dopełnił obowiązków pełnomocnika procesowego ustanowionego z urzędu.

Pozwany w piśmie procesowym z dnia 29.06.2015r. (k. 283 – 292) złożył obszerną odpowiedź na zarzuty powoda, między innymi podnosząc, że powód nigdy nie przedstawił mu wniosku o przesłuchanie w charakterze świadka E. K.. Przyznał, że powód na rozprawie w Sądzie bez jego wiedzy i zasięgnięcia opinii złożył wniosek o przesłuchanie w charakterze świadków: Rzecznika Praw Obywatelskich i Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego, 2 Wiceministrów z Ministerstwa Rolnictwa, Burmistrza Gminy S. - A. T., Prokuratora Prokuratury Rejonowej O. P. w O., Prokuratora Prokuratury Rejonowej (...), a także T. K. oraz dowodu z opinii biegłego. Na wezwanie Sądu, pozwany w uzgodnieniu z powodem pismem z dnia 25.02.2015r. poparł te wnioski i dodatkowo je doprecyzował. Natomiast za zgodą powoda, zrezygnował z wnioskowania o wezwanie na rozprawę Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego, prokuratorów i przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego. Sąd jednak oddalił wnioski dowodowe złożone przez powoda, a następnie doprecyzowane przez pozwanego pismem z dnia 25.02.2009r. i z dnia 31.03.2009r.

W dalszym swoim piśmie procesowym z dnia 30.06.2015r. (294 i 295) pozwany uzupełnił swoje stanowisko wyrażone w poprzednim piśmie i dodatkowo sprostował oczywiste omyłki pisarskie jakie zakradły się do pisma poprzedniego. Pismem procesowym z dnia 29.06.2015r. (k. 296) powód uzasadnił swój wniosek złożony na rozprawie w dniu 24.06.2015r. o przyznanie mu adwokata z urzędu.

Postanowieniem z dnia 15.07.2015r. (k. 311) Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił ponowny wniosek powoda z dnia 24.06.2015r. o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu na zasadzie art. 117(2) paragraf 2 k.p.c.

Kolejnym pismem, które wpłynęło do Sądu Okręgowego w Toruniu w dniu 27.07.2015r. (k. 320) powód domagał się ustanowienia dla niego pełnomocnika z urzędu.

Następnie pismem procesowym z dnia 9.10.2015r. (k. 335) powód rozszerzył swoje powództwo domagając się zasądzenia od pozwanego na jego rzecz kwoty 30.000.000zł. wraz z kosztami ubocznymi liczonymi od dnia wniesienia powództwa i złożył wnioski dowodowe.

Pozwany pismem procesowym z dnia 12.11.2015r. (k. 339 i 340) wniósł o oddalenie wniosków dowodowych złożonych przez powoda w w/w piśmie z uwagi na to, że one dotyczą sprawy INc 58/00 prowadzonej przez Sąd Okręgowy

w Toruniu zakończonej wydaniem prawomocnego nakazu zapłaty, w której pozwany nie reprezentował powoda. Pozwany został wyznaczony pełnomocnikiem z urzędu dla powoda 8 lat po zakończeniu tej sprawy i nie może ponosić odpowiedzialności odszkodowawczej w związku z tą sprawą. Wniósł także o oddalenie rozszerzonego przez powoda powództwa.

Kolejnym pismem procesowym z dnia 29.01.2016r. powód złożył ponownie wniosek o wyłączenie sędziego referenta Irenę Mleczo (k. 359), zaś na rozprawie wniosek ten podtrzymał i dodatkowo wniósł o wyłączenie pozostałych sędziów Sądu Okręgowego w Toruniu od rozpoznania niniejszej sprawy.

(pismo k. 359 i e-protokół k. 360 00:06:34 – 00:14:34)

Postanowieniem z dnia 17.02.2016r. (k. 365) Sąd Okręgowy w Toruniu na mocy art. 53(1) k.p.c. odrzucił ponowny wniosek powoda o wyłączenie sędziego Ireny Mleczo.

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 29.06.2016r. (k. 382) dokonano zwrotu wniosku powoda o wyłączenie pozostałych sędziów z uwagi na nie usunięcie braków formalnych wniosku tj. nie wskazanie imion i nazwisk sędziów i nie uprawdopodobnienie przyczyn wyłączenia sędziów w określonym terminie.

W kolejnym piśmie z dnia 12.10.2016r. (k. 399) powód złożył ponowny wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego od rozpoznania niniejszej sprawy, który to wniosek podtrzymał na rozprawie w dniu 12.10.2016r.

(e –protokół k. 407 00:04:37 – 00:07:05)

Następnie sędzia referent w niniejszej sprawie Irena Mleczo pismem z dnia 14.11.2016r. wniosła o wyłączenie jej od rozpoznania niniejszej sprawy (k. 433)

Postanowieniem z dnia 16.05.2017r. (k. 511 - 513) Sąd Okręgowy w Toruniu na zasadzie art. 49 k.p.c. wyłączył od rozpoznania sprawy IC 251/13 sędziego Sądu Okręgowego w Toruniu Irenę Mleczo, a w pozostałej części wniosek o wyłączenie sędziów oddalił.

Postanowieniem z dnia 23.08.2017r. (k. 558-561) Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalił zażalenie powoda złożone na postanowienie Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 16.05.2017r.

Pismem z dnia 11.01.2018r. (k. 571) powód wniósł między innymi o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu.

Na rozprawie w dniu 12.01.2018r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i poparł twierdzenia zawarte w odpowiedzi na pozew i w dalszych swoich pismach procesowych, podtrzymał także zarzut przedawnienia.

Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił ponowny wniosek powoda o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu

(e – protokół k. 644 00:03:39)

Sąd ustalił co następuje:

W Sądzie Okręgowym w Toruniu w sprawie INc 58/00 dnia 8 stycznia 2001r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, mocą którego Sąd zasądził od J. K. na rzecz (...) sp. z o.o. w G. D. kwotę 64.119,73zł. z odsetkami:

-umownymi w wysokości 39% w stosunku rocznym

od kwoty 520,50zł. od dnia 22.06.1999r. do dnia zapłaty,

od kwoty 2.144zł. od dnia 23.06.1999r. do dnia zapłaty,

od kwoty 8.820zł. od dnia 1.10.1999r. do dnia zapłaty

- ustawowymi:

od kwoty 19.950zł. od dnia 22.06.1999r. do dnia zapłaty

od kwoty 31.319,23zł. od dnia 1.10.1999r. do dnia zapłaty,

od kwoty 1.366zł. od dnia 10.11.1999r. do dnia zapłaty,

oraz kwotę 13.114,80zł. tytułem kosztów procesu.

Ten nakaz zapłaty uprawomocnił się i został zaopatrzonej w klauzulę wykonalności w dniu 19 lutego 2001r.

(okoliczność bezsporna oraz dowód: kopia wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu k. 55 i 56)

Następnie pismem z dnia 4.08.2008r. złożonym do Sądu Okręgowego w Toruniu J. K. wystąpił z powództwem przeciwegzekucyjnym przeciwko (...) Sp. z o.o. w G. D. odnoszącego się do nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Toruniu dnia 8.01.2001r. w sprawie INc 58/00 i jednocześnie wniósł o zwolnienie go od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą IC 1465/08. Sąd Okręgowy w Toruniu ustanowił dla powoda pełnomocnika z urzędu i zwrócił się do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych o wyznaczenie osoby radcy prawnego do reprezentowania powoda w tej sprawie. Dziekan (...) wyznaczył dla powoda pełnomocnika w osobie radcy prawnego Z. A. (1), który niezwłocznie podjął działania w tej sprawie. W pierwszej kolejności wysłał powodowi pismo informujące o ustanowieniu jego osoby pełnomocnikiem i zaprosił powoda do swojej Kancelarii. J. K. stawił się w Kancelarii pozwanego i oświadczył mu, że w stosunku do niego toczą się dwa postępowania egzekucyjne. Ponadto podał, że zapłacił należność główną w całości i na tą okoliczność okazał dowód zapłaty z dnia 7.12.2001r. i dwa postanowienia komornicze, z których wynikało, że wobec powoda toczyły się postępowania egzekucyjne. Pozwany poinformował powoda, że z uwagi na prawomocność nakazu zapłaty oraz uiszczenie przez powoda w dniu 7.12.2001r. należności głównej, istnieje jedynie możliwość sprecyzowania jego żądania poprzez domaganie się pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności tj. wyżej opisanego nakazu zapłaty w części obejmującej należność główną, odsetki ustawowe i umowne po dniu 7 grudnia 2001r. J. K. zaakceptował tą koncepcję i dlatego pozwany Z. A. (1) złożył w jego imieniu pismo procesowe z dnia 10.12.2008r., w którym wskazał, że składa dowody zapłaty roszczenia stwierdzonego tytułem wykonawczym i wniósł o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości. Jednocześnie wniósł o dopuszczenie dowodu z akt Sądu Okręgowego w Toruniu o sygnaturze INc 58/00 i akt prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lipnie KM 2341/05 oraz akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Iławie (...). W uzasadnieniu swojego pisma pozwany Z. A. (1) wskazał, że powód opiera swoje roszczenie o przepis art. 840 paragraf 1 pkt. 2 k.c. który stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, na skutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Pozwany Z. A. (1) podał, że w tej sprawie po powstaniu tytułu wykonawczego, tj. wydaniu nakazu zapłaty z dnia 8.01.2001r. zaopatrzonego w dniu 19.02.2001r. w klauzulę wykonalności powód zapłacił w dniu 7.12.2001r. pozwanemu A. kwotę 64.119,73zł. która to kwota nie została uwzględniona w dalszych prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych. Po dokonaniu zapłaty tej kwoty, pozwany A. na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w sprawie INc 58/00 prowadził dwie egzekucje. Jedna była prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lipnie pod sygnaturą KM 2341/05, która została zakończona umorzeniem postępowania z mocy prawa na podstawie art. 823 k.p.c., w wyniku której komornik wyegzekwował dużą część roszczenia stwierdzonego tym tytułem ustalając koszty egzekucyjne, które zostały zapłacone przez powoda w kwocie 7.480zł. Druga natomiast egzekucja była prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Iławie pod sygnaturą KM 1092/07, w wyniku której Komornik zajął wierzytelności powoda stwierdzone tytułem wykonawczym z dnia 16.03.2007r. na kwotę 79.411,35zł. i z tej kwoty 43.444zł. przekazał na zajęcie w sprawie KM 1092/07, a kwotę 15.181,34zł. przekazał na zajęcie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Lipnie w sprawie KM 2341/05, która wcześniej została

zakończona. Następnie dodał, że po powstaniu tytułu wykonawczego wierzyciel łącznie przekazał na poczet w/w tytułu kwotę co najmniej 122.745,07zł czyli:

- 64.119,73zł. zapłacił sam w dniu 7.12.2001r.

- 59.225,34zł. została ściągnięta przez komornika, o której powód został

poinformowany pismem z dnia 8.06.2007r.

Pozwany Z. A. (1) wskazał, że w związku z tym, że powód zapłacił pozwanemu kwotę znacznie przekraczającą wierzytelność stwierdzoną tytułem wykonawczym INc 58/00, to pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności z powodu zapłaty całości roszczenia jest uzasadnione. Pozwany do tego pisma dołączył odpisy 2 postanowień komornika z dnia 23.11.2006r. w sprawie KM 2341/05.

Później jeszcze Z. A. (1) złożył kolejne pismo procesowe z dnia 19.01.2009r., w którym podtrzymał stanowisko w sprawie rozszerzając uzasadnienie tego stanowiska, między innymi wskazując jako podstawę prawną żądania przepis art. 840 paragraf 1 pkt. 2 k.c. oraz art. 5 k.c. a także podając, że całe zadłużenie powoda powstało na skutek nieszczęśliwego wypadku i pożaru gospodarstwa w R. wywołanego uderzeniem pioruna.

Potem w sprawie IC 1465/08 w dniu 13.02.2009r. odbyła się rozprawa, na którą stawił się powód i jego pełnomocnik tj. pozwany w niniejszej sprawie Z. A. (1). Wtedy też powód złożył swoje osobiste pismo z dnia 13.02.2009r. wraz z załącznikami, o którego treści i treści załączników wcześniej nie informował swojego pełnomocnika. W piśmie tym powód domagał się wezwania do udziału w sprawie Rzecznika Praw Obywatelskich, Szefa (...) Narodowego i T. K., a ponadto w charakterze świadków: S. W. (1) i L. Ż., A. G., Prokuratora Rejonowego O. P. w O., Prokuratora Rejonowego (...) w W.. W tej sytuacji pozwany nie znając dokładnej treści pisma powoda, złożył wniosek do Sądu o udzielenie mu terminu do sprecyzowania osobistych wniosków powoda zgodnie z przepisami k.p.c. Wniosek Z. A. (1) poprał także powód domagając się udzielenia jego pełnomocnikowi takiego terminu. Wtedy też Sąd odroczył rozprawę na termin z urzędu i udzielił pełnomocnikowi powoda tj. Z. A. (1) terminu do sprecyzowania stanowiska powoda, a w szczególności wniosków dowodowych zawartych w piśmie osobistym powoda z dnia 13.02.2009r. w tym wniosków dowodowych pod rygorem zawieszenia postępowania.

Z. A. (1) wywiązał się w terminie z nałożonego na niego przez Sąd Okręgowy w Toruniu obowiązku i złożył pismo procesowe precyzujące wnioski dowodowe powoda z jego pisma osobistego tj. wniósł o przesłuchanie w charakterze świadków: T. K. S. W. (2), L. Ż., A. G. i dodatkowo K. S. i wskazał okoliczności na jakie mają ci świadkowie złożyć zeznania, natomiast cofnął wniosek o wezwanie do udziału w sprawie Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego, dopuszczenia dowodu z akt postępowania prokuratorskiego i dowodu z opinii biegłego. Potem pozwany jeszcze złożył w imieniu powoda kolejne pisma procesowe z dnia 12.03.2009r. i z dnia 31.03.2009r, w których prezentował stanowisko powoda w sprawie. W dniu 28.07.2009r. odbyła się rozprawa na którą stawił się powód i Z. A. (1) jako jego pełnomocnik. Wtedy też Z. A. (1) złożył kolejne pismo procesowe z dnia 28.07.2009r. Na tej rozprawie powód został przesłuchany w charakterze strony. Na tej rozprawie także Z. A. (1) złożył jeszcze wniosek o przesłuchanie M. K. w charakterze świadka i przeprowadzenie dowodu z akt sprawy 2Ds 1652/08 a także wskazywał na konieczność zastosowania w niniejszej sprawie także art. 5 k.c.

(dowód: zezn. pozwanego Z. A. (1) k. 644 oraz płyta z nagraniem rozprawy z dnia 12 stycznia 2018r. k 659, kopia dowodu wpłaty k. 275, kopia pozwu osobistego J. K. złożonego w sprawie IC 1465/08 k. 577 i 578, pismo pozwanego precyzującego pozew w sprawie IC 1465/08 k. 580-582, kopie postanowień komornika k. 583 i 584, pismo komornika w sprawie KM 921/07 k. 587, pismo A. k. 588, pismo Z. A. (1) z dnia 19.01.2009r. k. 591 – 593, pismo osobiste powoda ze sprawy IC 1465/08 k. 594-598, protokół z rozprawy z dnia 13.02.2009r. k. 599, dalsze pisma pozwanego złożone do akt sprawy IC 1465/08 k. 601-605, protokół rozprawy z dnia 28.07.2009r. k. 606-608) Wyrokiem z dnia 4.08.2009r. w sprawie IC 1465/08 Sąd Okręgowy w Toruniu pozbawił wykonalności nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 8.01.2001r. wydany przez Sąd Okręgowy w Toruniu (sygn. akt INc 58/00) zaopatrzoney w

klauzulę wykonalności w dniu 19.02.2001r. zasądzający od powoda J. K. na rzecz pozwanego :A.” sp. z o.o. w G. D. kwotę 64.119,73zł. z odsetkami:

- umownymi w wysokości 39% w stosunku rocznym:

od kwoty 520,50zł. od dnia 22.06.1999r. do dnia zapłaty,

od kwoty 2.144zł. od dnia 23.06.1999r. do dnia zapłaty,

od kwoty 8.820zł. od dnia 1.10.1999r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi:

od kwoty 19.950zł. od dnia 22.06.1999r. do dnia zapłaty,

od kwoty 31.319,23zł. od dnia 1.10.1999r. do dnia zapłaty,

od kwoty 1.366zł. od dnia 10.11.1999r. do dnia zapłaty,

oraz kwotę 13.114,80zł. tytułem kosztów procesu

w części obejmującej kwotę 64.119,73zł. oraz odsetki umowne i ustawowe po dniu 7 grudnia 2001r., ponadto nakazał ściągnąć od pozwanego :A.” sp. z o.o. w G. D. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Toruniu kwotę 6.083zł. tytułem kosztów sądowych, od uiszczenia których powód był zwolniony, a nadto zasądził od pozwanego (...) sp. z o.o. w G. D. na rzecz radcy prawnego Z. A. (1) kwotę 4.392zł. tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

(dowód: kopia wyroku z uzasadnieniem k. 609-620)

Od tego wyroku apelację złożył pozwany (...) sp. z o.o. w G. D..

(dowód: apelacja k. 621-626)

Pozwany reprezentujący powoda złożył odpowiedź na tą apelację.

(dowód: odpowiedź na apelację k. 627-630)

Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyznaczył termin rozprawy apelacyjnej na dzień 18.12.2009r. Na tą rozprawę stawił się powód osobiście wraz ze swoim pełnomocnikiem radcą prawnym Z. A. (1), który wniósł o oddalenie apelacji. Sąd Apelacyjny w Gdańsku odroczył termin publikacji wyroku na dzień 30.12.2009r. Wówczas stawił się tylko powód, jednak ogłoszenie wyroku znowu zostało odroczone na dzień 8.01.2010r. Tego dnia na ogłoszenie wyroku nikt się nie stawił. Sąd Apelacyjny w Gdańsku ogłosił dnia 8 stycznia 2010r. w sprawie IACa 1047/09 wyrok, mocą którego oddalił apelację pozwanej i zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.294zł, tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Tego samego dnia pozwany uzyskał telefonicznie informację o treści wyroku i tą informację jeszcze tego samego dnia także telefonicznie przekazał powodowi.

(dowód: protokoły z rozpraw apelacyjnych k. 631-634, kopia wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z uzasadnieniem k. 636 – 643, zezn. pozwanego Z. A. k. 644 oraz płyta z nagraniem rozprawy z dnia 12.01.2018r. k. 659)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w tej sprawie oraz z dokumentów, pism procesowych, protokołów z rozpraw, wyroków sądów obu instancji znajdujących się w aktach sprawy Sądu Okręgowego w Toruniu IC 1465/08, a także z przesłuchania pozwanego w niniejszej sprawie.

Za wiarygodne Sąd uznał zarówno wszystkie dokumenty urzędowe jak i prywatne, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego, a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego, co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 k.p.c. nie zostały podważone przez strony.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania pozwanego w przeważającej części, albowiem są one logiczne, spójne i znajdują potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Nie dał wiary jedynie w części gdzie pozwany podał, że Sąd Okręgowy w Toruniu wyrokiem uchylił nakaz zapłaty, a było inaczej, bo Sąd pozbawił wykonalności nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zaopatrzonej w klauzulę wykonalności..... Błąd w zeznaniach pozwanego w tym zakresie mógł wynikać z faktu, że sprawa, w której pozwany reprezentował powoda miała miejsce w 2008 i 2009r. a więc upłynęło od tego czasu prawie 10 lat i szczegóły tego postępowania mogły pozwanemu umknąć z uwagi na duży upływ czasu, zwłaszcza, że powód był jedną z wielu osób, które pozwany po tym czasie reprezentował przed Sądem. Jednak ta sprzeczność nie ma większego znaczenia i wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie, albowiem Sąd przeprowadził dowód z akt sprawy IC 1465/08, w tym z orzeczeń sądów obu instancji i te orzeczenia brał pod uwagę.

Sąd pominął dowód z przesłuchania powoda z uwagi na jego nieusprawiedliwione niestawiennictwo na rozprawie w dniu 12.01.2018r. na którą powód został wezwany do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania – stawiennictwo obowiązkowe.

Sąd oddalił wnioski dowodowe złożone przez powoda, a zawarte w piśmie procesowym z dnia 13.11.2013r. (k. 81) oraz na rozprawie w dniu 19.02.2014r. (k. 96) o dopuszczenie dowodu z przesłuchania w charakterze świadków Z. A. (3) i T. K., a także dowód z opinii biegłego z dziedziny rachunkowości majątkowej, dziedziny rolnictwa, który miał określić wysokość roszczeń powoda i wyliczyłby dochody powoda jako nieprzydatne do sprawy.

Ponadto Sąd oddalił wniosek powoda złożony na rozprawie w dniu 24.06.2015r. (k. 263) o przesłuchanie w charakterze świadka E. K. na okoliczność zawarcia ugody z (...) celem wykazania, że powód nie był stroną dla A., a spółka, która przejęła gospodarstwo, a także wszystkie wnioski dowodowe zawarte w piśmie procesowym powoda z dnia 9.10.2015r. (k. 335) m.in. o przesłuchanie w charakterze świadków Ż. K., ponownie T. K., M. K., Z. K., Z. G. i W. G., E. K. i E. M. oraz ponownie dowód z opinii biegłego z zakresu rachunkowości jako nieprzydatne do rozstrzygnięcia sprawy.

Przechodząc do rozważań prawnych należy stwierdzić, iż powód domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 1.200.000zł. tytułem odszkodowania oraz utraconych korzyści. Powód roszczenie wywodził z art. 415 k.c. (czyn niedozwolony). Szkody jaką miał mu pozwany wyrządzić upatrywał w tym, że jak podał Z. A. (1) jako jego pełnomocnik w sprawie IC 1465/08 zlekceważył obowiązki pełnomocnika z urzędu i nie dopełnił obowiązku zastępstwa procesowego zgodnie z etyką zawodową i dlatego powód poniósł straty zarówno moralne jak i materialne. Zdaniem powoda szkoda ta powstała na skutek bierności pozwanego, który nie dopełnił obowiązku procesowego w postępowaniu dowodowym, podając, że powód zapłacił wierzycielowi całą należność, a koszty uboczne go nie dotyczyły, bo nie był w zwłoce, gdyż dochody utracił na skutek klęski żywiołowej. Gdyby jak twierdzi powód sprawa była prowadzona przez pozwanego w sposób obiektywny, to firma (...) zwróciłaby powodowi nadpłaty z ustawowymi odsetkami, które mogłyby zainwestować w działalność gospodarczą i osiągnąć znaczny dochód. Powód twierdzi, że na skutek działania pozwanego obecnie on żyje w ubóstwie i nie ma możliwości dotarcia do majątku pozwanego tj. jego nieruchomości, ruchomości i kont bankowych.

Poza sporem jest, że pozwany w sprawie IC 1465/08 był pełnomocnikiem powoda z urzędu. Z mocy art. 118 k.p.c. ustanowienie adwokata lub radcy prawnego dla strony jest równoznaczne z udzieleniem mu pełnomocnictwa procesowego. Z kolei umowa o zastępstwo procesowe należy do kategorii umów o świadczenie, do których odpowiednio na podstawie odesłania zawartego w art. 750 k.c. stosuje się przepisy o zleceniu, w zakresie nieuregulowanym przepisami dotyczącymi funkcjonowania adwokatów lub radców prawnych.

Oceniając czy pozwany rzeczywiście w swoim działaniu na rzecz powoda wykazał jakieś zaniedbania, to należy dojść do wniosku, że takich zaniedbań nie było. Nawet gdyby jednak były zaniedbania i błędy pełnomocnika, to należy

uwzględniać profesjonalny charakter działalności, a oprócz tego pomiędzy ewentualnym niewłaściwym działaniem lub zaniechaniem pełnomocnika, a ewentualną szkodą musi istnieć normalny związek przyczynowy.

Nadto zgodnie z utrwalonym już w tej mierze orzecznictwem Sądu Najwyższego adwokat i radca prawny odpowiadają za szkody wyrządzone swemu mocodawcy wskutek własnych zaniedbań i błędów prowadzących do przegrania sprawy, której wynik byłby korzystny dla strony, gdyby pełnomocnik zachował należytą staranność, ocenioną przy uwzględnieniu profesjonalnego charakteru ich działalności (tak SN m.in. w wyroku z dnia 16.12. 2012 r., II CSK 210/12, OSNC 20013/7-8/91)

W niniejszej sprawie takiej sytuacji nie ma, ponieważ powód sprawę IC 1465/08, w której pozwany sprecyzował żądanie osobiste zgłoszone przez powoda, wygrał w całości, bo Sąd nie oddalił powództwa powoda w żadnej części i nie obciążył go kosztami procesu. Został zatem osiągnięty cel przez powoda. Sąd Okręgowy w Toruniu wyrokiem z dnia 4.08.2009r. pozbawił wykonalności nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 8.01.2001r. w sprawie INc 58/00 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności w dniu 19.02.2001r. zasądzający od powoda J. K. na rzecz pozwanego (...) sp. z o.o. w G. D. kwotę 64.119,73zł. z odsetkami umownymi i ustawowymi w części obejmującej kwotę 64.119,73zł. oraz odsetki umowne i ustawowe po dniu 7.12.2001r. Ten wyrok jest dla powoda korzystny. Na tamtą chwilę inne żądanie nie było możliwe biorąc pod uwagę fakt zapłaty przez pozwanego w dniu 7.12.2001r. kwoty 64.199,73zł. Z tym wyrokiem nie zgodził się pozwany i złożył apelację od tego wyroku, ale Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 8.01.2001r. oddalił apelację pozwanego, co potwierdziło jeszcze słusność złożonego przez powoda pozwu, który następnie sprecyzował pozwany. W związku z tym nie można mówić o jakiegokolwiek szkodzie, którą miałby wyrządzić pozwany powodowi. Z chwilą kiedy został wyznaczony pełnomocnikiem z urzędu dla powoda, od razu podjął działania, a potem podejmował dalsze czynności. Należy podkreślić, że powód samodzielnie złożył pozew, wskazując jego podstawę faktyczną. Pozwany reprezentował powoda na rozprawach, w tym na rozprawie apelacyjnej. Na jego życzenie wnosił pisma procesowe, w których składał wnioski dowodowe. O ile podstawą faktyczną pozwu Sąd jest związany, o tyle nie wiąże go wskazana podstawa prawna. Powód wskazał tu jako podstawę prawną przepis art. 415k.c.

Jednak zdaniem Sądu podstawą żądania powoda jest raczej przepis art. 471k.c. który stanowi, że dłużnik jest obowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W niniejszej sprawie także musi występować związek przyczynowy pomiędzy podejmowanymi czynnościami procesowymi przez pozwanego, a wynikiem procesu. W niniejszej sprawie nie sposób dostrzec jakiegokolwiek związku przyczynowego. Można wręcz dojść do przekonania, że powód nie tylko nie poniósł szkody na skutek działania pozwanego, ale wręcz odniósł korzyść, bo na skutek pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tj. nakazu zapłaty z dnia 8.01.2001r. w sprawie INc 58/00 w części obejmującej kwotę 64.119,73zł. oraz odsetki umowne i ustawowe po dniu 7.12.2001r. miał możliwość dochodzenia zarachowania kwot potrąconych w inny sposób. Przede wszystkim jednak powód wygrał sprawę IC 1465/08.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że powód w żaden sposób nie wykazał na czym miała polegać szkoda, którą jak twierdził wyrządził mu pozwany swoim działaniem. Ciężar dowodu wykazania tych przesłanek spoczywał na powodzie (art. 6 k.c.). Z uwagi na to, że nie sprostął on wykazaniu zaistnienia przesłanek z art. 471 k.c. ani też z art 415 k.c. powództwo należało oddalić. Ponadto należało także oddalić powództwo w tej sprawie z uwagi na przedawnienie.

Zgodnie z art. 442(1) paragraf 1 k.c. roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem trzech lat od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia. Postępowanie w sprawie IC 1465/08, w którym pozwany reprezentował J. K. jako jego pełnomocnik ustanowiony z urzędu zakończyło się prawomocnie w dniu 8.01.2010r. bo wtedy w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku został ogłoszony wyrok. O jego treści powód dowiedział się w tym samym dniu. Nawet gdyby przyjąć, że pozwany wyrządził powodowi szkodę niewłaściwym prowadzeniem sprawy, to upłynął już okres ponad 3 lat licząc od dnia kiedy J. K. dowiedział się o prawomocnym zakończeniu sprawy IC 1465/08 tj. od 8.01.2010r. do dnia kiedy

powód złożył pozew w niniejszej sprawie tj. do dnia 30.01.2013r. (data wpływu pozwu do Sądu, który był zaopatrzony datą z dnia 26.01.2013r

Zatem termin 3 lat został przez powoda przekroczony i dlatego doszło do przedawnienia.

Z uwagi na to, że powód był zwolniony od kosztów sądowych, a zatem na podstawie art. 113 §1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 102 k.p.c. obciążono nimi Skarb Państwa.

Z tych względów orzeczono jak w pkt. 2 wyroku.